Niveau(x) d'enseignement: 3
Centre d'intérêt: 260

Numéro EDUQ : 8370721

Parent-Belzile, Monelle.

La poursuite de l'application par les parents et les familles d'accueil d'enfants déficients auditifs d'un programme de langage à domicile / Maurice Bouillon, responsable du projet ; Monelle Parent-Belzile, chercheur. -- [Rimouski] : Commission scolaire La Neigette, 1981.
104, [72] f. : graph., plans ; 28 cm.

La couv. porte en outre: Projet-pilote H.A. #1, rapport final, 1981. Résumé à la fin du v. Bibliogr.: f. 101.

Cote Dewey: /

Cote LC: /

Descripteur(s): *Enfant handicapé *Handicapé auditif *Retard scolaire *Rééducation *Développement du langage *Enseignement à domicile *Rôle des parents *Primaire (Niveau)

Le rapport rend compte d'un projet destiné à favoriser le développement du langage chez des enfants handicapés auditifs. Un professeur, aidé par un orthophoniste et les enseignants réguliers de l'enfant, élabore un programme de langage adapté aux besoins de l'enfant et va l'expliquer à domicile. Il agit comme support et personne-ressource auprès des parents et des familles d'accueil dans l'application de ce programme à domicile.

En 1980-1981, le projet a touché huit enfants âgés de sept à quatorze ans de la commission scolaire La Neigette. La plupart de ces enfants souffrent de retards scolaires importants attribuables à leur handicap auditif. Le rapport décrit le modèle d'implantation et d'organisation retenu. L'évaluation a été réalisée à l'aide: 1. d'une grille d'évaluation du langage de l'enfant; 2. d'un questionnaire d'attitudes des parents et familles d'accueil; 3. d'un tableau des observations des habiletés parentales.

Les résultats s'avèrent fort positifs: progrès accomplis par les enfants, évolution de l'attitude des parents, acquisition de nouvelles habiletés parentales. L'approche expérimentée favorise une perspective plus humaine des services à domicile, perspective dans laquelle les parents ont à jouer un rôle de plus en plus dynamique au niveau de leur complémentarité avec l'école.

Type de document: r
Région(s) administrative(s): 01
Financement: Bénéficiaire - Commission scolaire La Neigette
Organisme(s) source(s) - MEQ-DGDP
Programme(s) de subvention - Projet-pilote
Auteur de l'analyse: ar

MINISTERE DE L'EDUCATION

La poursuite de l'application par les parents et les familles d'accueil d'un programme de langage à domicile

RAPPORT FINAL

4

EDUCATION

ED CB

DA DF

MINISTERE DE L'EDUCATION

La poursuite de l'application par
les parents et les familles d'accueil
d'un programme de langage à domicile

RAPPORT FINAL

4

Rimouski, le 28 juin 1981.

Monsieur Jean Laliberté
Responsable de l'action "Projet-pilote"
Service de l'adaptation scolaire
Québec (Québec)

Monsieur,

Nous sommes heureux de vous présenter, ci-joint, le rapport final: "La poursuite de l'application par les parents et les familles d'accueil d'un programme de langage à domicile", en cinq (5) exemplaires.

Nous espérons que le tout sera à votre entière satisfaction, tout en demeurant à votre disposition si vous désirez de plus amples renseignements.

Nous vous prions d'accepter, Monsieur Laliberté, l'expression de notre sympathique considération.

L'équipe de recherche de Ste-Agnès
Commission scolaire La Neigette

Monelle Parent-Belzile

MPB/mgb

par: Monelle Parent-Belzile
Chercheur.

TABLE DES MATIERES

Rapport final	Page
1. Titre du projet	
2. Commission scolaire	
3. Membres de l'équipe de recherche	1
4. Plan de la recherche	
4.1 Modèle d'organisation des services éducatifs	
a) b) c) Tableau	2
d) Localisation des jeunes	7
e) Organisation physique et humaine	7
f) Identification des intervenants	8
g) Assiette horaire	10
h) Facteurs géographiques	16
i) Ententes de services avec le M.A.S	17
j) Problématique de l'organisation des services éducatifs à la commission scolaire	17
k) Objectifs de cette organisation	22
4.2 Les objectifs de la recherche	23
4.3 Les hypothèses posées s'il y a lieu	25
4.4 Elaboration du modèle d'intervention	
1) L'explication de la problématique de la population cible	26
2) Les objectifs de l'intervention	34
3) La description du type d'intervention adoptée	34
4.5 Evaluation du modèle d'intervention et d'organisation	
a) Moyens d'évaluation	37
b) Méthode d'analyse	39
c) Présentation des résultats	44
d) Interprétation et discussion	57

Page

5. Impact social
   5.1 Mesures prises pour informer parents/maîtres/élèves.... 94
   5.2 Attitudes des parents, maîtres, élèves et autres....... 94
6. Recommandations.. 96
7. Bibliographie.. 101
8. Sommaire du projet... 102
9. Budget... 102
10. Identification.. 103
11. Résolution du conseil des commissaires de la commission scolaire.. 104

Graphiques des résultats des évaluations du langage, programmes 1 à 5

Profils des répondants au questionnaire d'attitudes, passation 1 et 2

Services académiques offerts dans la classe pour déficients auditifs, Ste-Agnès

---

Annexe 1 - Grille d'évaluation du langage de l'enfant déficient auditif
- Graphique visuel des résultats de l'évaluation du langage
- Exemple de programme de langage à domicile

Annexe 2 - Questionnaire d'attitudes
- Profil du répondant

Annexe 3 - Tableau d'observation des habilités parentales
- Programmes spéciaux
- Documents d'informations distribués aux parents et/ou familles d'accueil

1. Titre du projet.

La poursuite de l'application par les parents et les familles d'accueil d'enfants déficients auditifs d'un programme de langage à domicile.

2. Commission scolaire
Ecoles (s)

Commission scolaire La Neigette, école Ste-Agnès.

3. Membres de l'équipe de recherche et d'intervention (nom, profession et formation, responsabilité dans le projet).

Nom	Profession	Responsabilité dans le projet
Allard, J-Marc	Enseignant. Bacc. en enfance inadaptée, certificat d'aptitude en déficience auditive.	Ressource à la construction des programmes de langage
Bérubé, Edmond	Orthophoniste-audiologiste. Maîtrise et bacc. en orthophonie-audiologie. Bacc. linguistique	Conseiller en langage pour le contenu, l'élaboration et la progression des programmes
Bouillon, Maurice	Directeur d'école.	Responsable du projet
Bourgoin, Line	Enseignante. Bacc. en enfance inadaptée(orthopédagogie)	Ressource à la construction des programmes de langage
Deschênes, Sylvie	Educatrice spéc. D.E.C. en éducation spécialisée, certificat en adaptation scolaire.	Professeur-maison
Gagné, Antonie	Enseignante. Bacc. en enfance inadaptée(orthopédagogie)	Ressource à la construction des programmes de langage
Labbé, Louise	Parent d'enfant déficient auditif.	Représentante des parents
Parent-Belzile, Monelle	Conseiller en orientation. Bacc. en éducation(orientation) Licence.	Chercheur
Rousseau, Yvon	Conseiller en adaptation scolaire.	Conseiller et personne-ressource

N.B. L'équipe de recherche a eu des réunions bi-mensuelles.

4. Plan de la recherche:

4.1 Modèle d'organisation détaillé des services éducatifs expérimentés dans la réalisation du projet. Il importe de préciser chacun des éléments suivants: A - B - C = Tableau

Enfant no	Age	Sexe	Milieu de vie	Trouble majeur	Troubles associés	Etiologie
1	08/01/68	F	famille naturelle	surdité sévère	Lunettes	Inconnu
2	19/01/66	F	famille(parenté) d'accueil	surdité sévère *	Lunettes	Méningite à 9 mois
3	27/12/67	F	famille d'accueil	surdité sévère	------	Inconnu
4	10/02/69	M	famille d'accueil	surdité profonde	------	Congénital
5	24/08/71	F	famille d'accueil	surdité profonde	------	Inconnu
6	16/02/74	M	famille d'accueil	surdité profonde	visuel, cardiaque	Rubéole
7	11/01/74	F	famille d'accueil	surdité bilatérale profonde	------	Rubéole
8	05/01/68	M	famille naturelle	surdité profonde	Microcéphalie	Rubéole congénitale

* oreille gauche= modérément sévère
oreille droite= courbe fragmentaire, surdité totale.

Enfant no	Appareillage	Dépistage	Moyens pour dépister
1	-à l'école, sept.76 -à la maison, nov.79	à 6 ans	Examen ORL
2	-à l'école, 1978 -à la maison, 1978	1978- mars 79, 12 rencontres ortho.	Examen audiométrique
3	-à l'école, janv.78 -à la maison, juillet 79	à 3 ans	Examen audiométrique
4	-à l'école, sept.77 -à la maison, fév.80	à 4 ans	Examen ORL
5	-à l'école, sept.76 -à la maison —	à 2 ans	Examen ORL
6	-à l'école, sept.79 -à la maison, mai 80	78 - 4 ans	Examen à l'institut Charlesbourg
7	-à l'école, 1977 -à la maison, 1977	76 - 2 ans	Examen audiométrique
8	-à l'école, — -à la maison, oct.71	71 - 3 ans	ORL, audiologiste, neurologue, psychologue

4.1 (suite)

Tableau regroupant les informations pour les items A, B et C.

Enfant no	Services reçus avant Ste-Agnès	Année de la dernière évaluation	Rationnel de la classification de l'enfant en classe spéciale
1	Classe régulière de son milieu jusqu'à 1976	10/79	Surdité et langage très peu élaboré
2	1ère année régulière classe spéc. de 7 à 13 ans. Ste-Agnès en 80.	09/80	Vocabulaire réduit au strict minimum
3	Classe régulière de son milieu jusqu'à juin 79. Aide d'un orthopédagogue les 2 dernières années.	09/79	Surdité et retard de langage réc. et exp. sévère
4	3 ans en Institut à Charlesbourg, jusqu'en 1977.	1979	Langage très peu élaboré
5	Classe régulière de son milieu et soutien orthophonique jusqu'à 1976.	1979	Pas du tout de langage
6	Naissance à 6 mois - CHUL, 6 mois à 4 ans - inst. déf. mentaux Oasis, sept.78 à juin 79 - Inst. Charlesbourg, sept. 79Ste-Agnès	1978	Surdité et absence de langage
7	Classe régulière de son milieu et soutien orthophonique pour entrainement auditif Ste-Agnès: 1980.	09/80	Surdité et niveau de langage
8	74- Materpelle de son milieu, 74-75 classe régulière + cours privé éducation en langage. 1975 : Ste-Agnès	1980	Surdité et langage

Rationnel du classement des enfants déficients auditifs.

Jean-Marc

Enfants no 4 - 5 - 8. Tous en deuxième année.

Antonie

Enfants 1 - 2 - 3. Tous ont sensiblement le même âge et sont assez près l'une de l'autre au point de vue académique.

Line

Enfants 6 - 7. Pas possibilité de les jumeler avec les autres. Besoin d'aide individuelle. Niveau de développement général.

Bilan fonctionnel de l'enfant. (établi par les professeurs des enfants)

A. Langage.

Enfant no	L'enfant dit des mots	L'enfant dit des phrases	L'enfant ne parle pas	L'enfant pense et exprime sa pensée	L'enfant répète seulement	Résumé général
1	.....	Fait des phrases de sept mots.	.....	Oui, moyennement	.....	Bonne écoute bonne attention, difficulté avec pensée logique.
2	.....	Fait des phrases de trois mots (s.v.c.)	.....	Oui, intensément	.....	Très bonne: écoute, attention, concentration et pensée.
3	.....	Fait des phrases de cinq mots	.....	Difficulté au niveau de la pensée	Oui, tendance à répéter les réponses des autres.	Très grande difficulté au niveau de l'écoute.
4	Oui et dit des mots en langage spontané	Fait des phrases de deux à quatre mots	.....	Exprime sa pensée mais les mots se bousculent en désordre.	.....	La syntaxe s'améliore de plus en plus
5	Oui et dit des mots en langage spontané	Fait des phrases de deux à quatre mots	.....	S'exprime de façon assez cohérente	.....	Progrès rapides Parle constamment.
6	.....	.....	Vocalise seulement	Pense et s'exprime par gestes, quelques fois accompagnés de sons.	Répète trois sons: a, o, ma.	Le besoin de communication verbale n'existe pas. Les gestes répondent à ses besoins.
7	Oui, mais c'est limité dans le langage spontané.	Oui, mais pas de façon spontanée.	.....	Pense et manque de moyens pour s'exprimer, à recours au geste	Répète des mots et des phrases	Le spontané est lent pour mots et phrases. Bon apprentissage de vocabulaire.
8	Non, il en dit en rééducation seulement	.....	Fait des sons spontanément	Oui, par gestes seulement	Répète des mots en rééducation	Que des sons et des gestes.

B. Académique

Enfant no	Présentement l'enfant suit quel programme	Sans handicap normalement il suivrait quel programme	Possibilité de rattraper son retard	Raisons possibles autre que surdité	Résumé général
1	4e année	6e année	Oui, il y a un projet d'intégration en 5e année pour sept. prochain.	Vocabulaire réduit, pensée logique.	Très bonne élève.
2	1ère année	Sec. II	Impossibilité de rattrapage	N'a pas reçu les services adéquats à temps.	Très bon potentiel, mais qui n'a pas été développé.
3	3e année	5e année	Peu de possibilités de rattapage.	Agressivité marquée.	Accepte mal les reproches.
4	2e année	6e année	Pas de possibilités	Retards de développement moteur, affectif et psychologique	Apprentissage lent, manque de concentration
5	2e année	4 année	Pas de possibilités	....	Grande curiosité à apprendre.
6	Pré-maternelle et maternelle	1e année	Impossible	Santé faible, retard intellectuel. A manqué de stimulations. Retard dév. phy.	Progression lente, mais la motivation à découvrir grandit.
7	1ère année	1ère année	Oui	Vocabulaire faible, pas d'appareil à la maison	Gros désir d'apprendre; besoin de valorisation des apprentissages.
8	2e année	6e année	Pas de possibilités	Intérêt seulement en situation de jeu.	Manque d'intérêt semble être dépassé

C. Social

Enfant no	A-t-il des problèmes de comportement?	Est-il isolé, renfermé sur lui-même?	Est-il sociable?	Qualité de ses intéractions sociales	Résumé général
1	Aucun	Non	Oui, mais ne va pas vers les entendants.	Porté à être autoritaire.	Son caractère se modèle dépendamment du contexte ou elle se trouve.
2	Aucun	Non	Oui	Très riche, malgré sa surdité	Qu'on continue à lui apporter l'aide dont elle a besoin et elle fonctionne très bien.
3	Insécurité	Est isolé, mais reste dépendante des autres.	Peu sociable	Fragiles, a de la difficulté à comprendre.	Fait beaucoup de progrès.
4	Conduite infantile	Non	Oui	Va vers les autres, vers des inconnus parfois	Tendance à rester bébé, allant même jusqu'à régression dans certaines situations.
5	Colérique supporte mal la frustration	Non	Oui, absence de gêne	Très spontané Agit toujours dans un but de connaître.	Très gentille, mais intolérante.
6	Intolérant.	Oui, mais des progrès se font sentir. Il lui manque un élément stimulant de son niveau.	Ne refuse pas les autres, mais est indépendante.	Difficulté a accepter ses sentiments de manière acceptable.	A besoin d'interactions nouvelles pour continuer.
7	Aucun	Non	Va vers les autres, mais est gêné de son handicap.	Très sensible. A de la difficulté a adapter ses moyens à la situation.	Sociable, caractère aimable, s'adapte facilement à différentes situations.
8	Aucun	Non	Oui mais est assez individualiste.	Riche dans tout ce qui concerne le sport.	En dehors des sports, il est renfermé sur lui-même.

d) Localisation des jeunes en fonction de leurs pairs du secteur régulier. Classe spéciale dans l'école régulière avec participation aux activités générales de l'école. Il y a un support donné aux parents. Activités générales: récréation, expositions, films, pièces de théatre, éducation physique, fêtes à l'école, etc.

e) Organisation physique et humaine.

<u>Organisation physique</u>:

Maternelle: Deux locaux sont affectés pour la classe

Régulier: 1er cycle (3 locaux)
2^{e} cycle (5 locaux)

Déficients auditifs: un local plus un local dans le cadre du projet-pilote

Adaptation scolaire: Quatre locaux

Orthopédagogie: Un local

Locaux de service: Quatre, plus quelques petits locaux (infirmerie, entrepôt, etc...)

<u>Organisation humaine</u>:

Maternelle: Un enseignant

Primaire(régulier): Huit enseignants

Adaptation scolaire: Cinq enseignants plus quatre éducateurs fournis par la Villa de l'Essor

Orthopédagogie: Un enseignant

Déficients auditifs: Deux enseignants réguliers plus un orthopédagogue dans le cadre du projet-pilote
Un orthophoniste à 40% du temps

Spécialistes: Quatre enseignants à temps partiel

Direction: Un directeur et un directeur-adjoint avec tâche d'enseignant

Personnel de soutien: Un concierge

Une secrétaire plus une secrétaire à temps partiel dans le cadre du projet pilote.

f) Identification des intervenants, spécification des rôles, fréquence de leurs interventions (total du nombre d'intervenants et description des liens fonctionnels)

Intervenants	Rôle	Fréquence des interventions
1. Orthophoniste	- animation en langage au niveau des professeurs (travail en classe)	Selon les besoins
	- conseiller en langage pour le contenu, l'élaboration et la progression des programmes et évaluation	1 jr/semaine environ
	- participation à l'équipe de recherche	1/2 jr/15 jrs
	- rééducation individuelle	1 1/2 jrs/semaine
2. Professeur	- enseignement à l'école	23 heures/semaine/groupe
	- ressource à la construction des programmes de langage	1/2 jr/semaine
	- participation à l'équipe de recherche et travail avec parents	1 jr/semaine
	- appareillage	1/2 jrs/mois environ
3. Professeur-maison	- préparation des programmes de langage à domicile, en collaboration avec le professeur de l'enfant et l'orthophoniste	3 1/2 jours/semaine
	- visiter les parents et/ou les familles d'accueil à la maison et expliquer un programme de langage à domicile	7 heures/15 jours
	- participation à l'équipe de recherche et collaboration avec le chercheur	1 jour/semaine
	- travail en classe avec les enfants et les professeurs, de temps en temps, afin de bien situer l'enfant au point de vue du langage	3 jours/mois

Intervenants	Rôle	Fréquence des interventions
4. Parent et/ou famille d'accueil	- application du programme de langage à domicile	varient selon le programme à domicile

Total des intervenants: 4 (5 s'il y a une famille d'accueil)

Intervenant	Rôle
Conseiller en enfance inadapté à la commission scolaire	- conseiller les intervenants sur la façon d'impliquer les parents dans le projet. - éliminer les mésententes parents-enseignants. - conseiller les intervenants concernés sur certaines approches pédagogiques. - exercer une coordination vis-à-vis des autres ressources disponibles à la commission scolaire et/ou à l'extérieur. - agir comme aide-critique à l'équipe multidisciplinaire des intervenants au niveau de la démarche de fonctionnement de l'équipe, de l'organisation du projet et de l'organisation de classe. - répondre à des besoins spécifiques des intervenants au niveau de ressources matérielles et humaines.

Description des liens fonctionnels

Le professeur-maison monte les programmes de langage à domicile, aidé par les professeurs de l'enfant déficient auditif concerné, pour ce qui est de son niveau de langage, de ses intérêts, etc. Ils discutent également de moyens d'interventions les plus adéquats pour faire participer la famille.

Le professeur-maison est aidé aussi, dans la construction des programmes, par l'orthophoniste qui agit comme personne-ressource au niveau du contenu, de l'élaboration et de la progression des programmes. L'orthophoniste supervisera également les évaluations pré et post programme du langage de l'enfant déficient auditif concerné.

Le professeur-maison visite ensuite les familles et explique le programme. Il agira comme personne ressource qui les soutien, les motive et les sensibilise au langage de leur enfant. Il recueille également les besoins, les attentes et les opinions exprimés par les familles.

g) Assiette horaire.

Intervenant = Jean-Marc

Grille horaire d'interventions auprès des enfants concernés dans le projet.

	LUNDI	MARDI	MERCREDI	JEUDI	VENDREDI
A.M.	Revision .... Rééducation du langage .... Expression écrite Syntaxe	Mathématiques .... Rééducation du langage .... Expression écrite Syntaxe	Thème et revision .... Rééducation du langage .... Lecture (fiches)	Thème et revision .... Rééducation du langage .... Expression écrite et Syntaxe	Expression libre .... Rééducation du langage .... Grammaire .... Bibliothèque
P.M.	Thème pour vocabulaire .... Rééducation du langage .... Mathématiques Education physique Bibliothèque	Thème pour vocabulaire .... Rééducation du langage .... Arts plastiques .... Expression orale		Thème pour vocabulaire .... Rééducation du langage .... Mathématiques .... Expression dramatique et jeu	Thème pour vocabulaire .... Rééducation du langage .... Musique .... Expression dramatique et jeu

Personnes ressources:

Bérubé, Edmond	Orthophoniste, audiologiste
Deschênes, Sylvie	Professeur-maison, C.S.L.N.
Giroux, Jacques	Audioprothésiste
Marion, Dr.	O R L, Hopital
Parents et familles d'accueil	
Vaillancourt, Ginette	Travailleuse sociale, C.S.S.
Deux (2) autres professeurs	

Intervenant = Antonie

Grille horaire d'interventions auprès des enfants concernés dans le projet.

	LUNDI	MARDI	MERCREDI	JEUDI	VENDREDI
A.M.	Français langage spontané langage écrit .... Lecture-fiches Eveil volumes .... Rééducation en langage (orthophonie)	Français langage spontané langage écrit .... Lecture - fiches Eveil-volumes .... Catéchèse	Français langage spontané langage écrit .... Lecture Eveil .... Rééducation en langage fiches	Français langage spontané langage écrit .... Lecture Eveil .... Rééducation en langage (orthophonie)	Français langage spontané langage écrit .... Lecture Bibliothèque
P.M.	Mathématiques -oral -écrit .... Présentation et explication d'activités à faire à la maison seul et/ou avec les parents	Arts plastiques		Maths - oral écrit .... Education physique .... Présentation...	Maths - oral écrit .... Education musicale ....

Personnes ressources:

Bérubé, Edmond	Orthophoniste, audiologiste, C.S.L.N.
Dumas, Gilles	Psychologue, C.S.L.N.
Giroux, Jacques	Audioprothésiste
Lebel, Claudette	Travailleuse sociale, C.S.L.N.
Rousseau, Yvon	Conseiller en adaptation scolaire, C.S.L.N.
Vaillancourt, Ginette	Travailleuse sociale, C.S.S.

Direction d'école, parents et familles d'accueil.

Marion, Dr. O.R.L. Hôpital
Deschênes, Sylvie Professeur-maison, C.S.L.N.
Deux (2) autres professeurs : prof. de musique
prof. éducation physique

Intervenant = Line
(enfant no 6)

Grille horaire d'interventions auprès des enfants concernés dans le projet.

	LUNDI	MARDI	MERCREDI	JEUDI	VENDREDI
A.M.	Assemblage et dessin de bonhommes .... Calendrier Courrier .... Motricité fine .... Jeu libre et détente	Psychomotricité .... Calendrier Courrier .... Relier vêtements à partie du corps .... Jeu libre et détente	Psychomotricité .... Calendrier Courrier .... Oppositions .... Jeu réglettes .... Langage oral .... Jeu libre et détente	Association de signes .... Calendrier Courrier .... Jeu d'observation .... Jeu libre et détente	Éducation physique .... Calendrier Courrier .... Bibliothèque .... Casse-tête .... Jeu libre et détente
P.M.	Langage oral .... Psychomotricité .... Casse-tête .... Détente Fiche de travail	Langage oral .... Jeu blocs .... Arts plastiques .... Détente Fiche de travail		Langage oral .... Psychomotricité .... Casse-tête .... Détente Fiche de travail	Langage oral .... Peinture .... Jeu mémoire visuelle .... Détente Fiche de travail

Personnes ressources:

N.B.: Ces activités et cet horaire sont souples. S'il est impossible de faire telle activité telle journée, elle pourra être faite une autre journée. L'important est que ces activités soient faites durant la semaine.

Allard, Jean-Marc	apprentissage son oral.
Bérubé, Edmond	orthophoniste - audiologiste, C.S.L.N.
Dumas, Gilles	psychologue, C.S.L.N.
Giroux, Jacques	audioprothésiste
Lebel, Claudette	travailleuse sociale, C.S.L.N.
Vaillancourt, Ginette	travailleuse sociale, C.S.S.

Direction de l'école, parents et familles d'accueil, professeur de musique, professeur d'éducation physique.
Deschênes, Sylvie   Prof-maison, C.S.L.N.
Un autre professeur.

Intervenant - Line
(enfant no 7)

Grille horaire d'interventions auprès des enfants concernés dans le projet.

	LUNDI	MARDI	MERCREDI	JEUDI	VENDREDI
A.M.	Album des sons Courrier calendrier Coin de lecture et détente Rééducation langage	Psychomotricité rééducation langage Courrier calendrier Construction de phrases Rinçe bouche et détente	psychomotricité rééducation langage Courrier calendrier Imager des mots Orthographe Détente	Apprentissage des noms des intervenants Courrier calendrier Jeu libre Album de lecture et détente Rééducation langage	Education physique rééducation langage Courrier calendrier Lecture de mots cachés Revision des so Jumeler mot à image Détente
P.M.	Mathématiques Psychomotricité Exploitation du journal de classe Détente	Arts plastiques Images séquentielles Casse-tête Opposition Détente		Mathématiques Psychomotricité Dessin libre Détente	Education musicale Coin de lecture Détente Dis. auditive

Personnes ressources: Idem que page précédente.

Intervenant - Sylvie
Professeur-maison

Grille horaire d'interventions auprès des enfants concernés dans le projet.

	LUNDI	MARDI	MERCREDI	JEUDI	VENDREDI
A.M.	Construction de programmes de langage ou travail en classe	Construction...	Construction.. .... courrier aux parents et familles d'accueil (1 fois/mois)	Construction..	Construction...
P.M.	Rencontre avec orthophoniste et/ou professeur	Construction de programme ou visite dans les familles (1 fois/15 jrs)	Visites dans les familles	Rencontres avec orthophoniste et/ou professeur	Visite dans les familles
Soir	Réunion avec orthophoniste et parents (3 fois)	Visite dans les familles	Visites dans les familles	Réunion équipe de recherche (1 fois/15 jrs)	

Personnes ressources:

Allard, Jean-Marc	enseignant à la classe de déficients auditifs
Bérubé, Edmond	orthophoniste-audiologiste, C.S.L.N.
Bourgoin, Line	enseignante à la classe de déficients auditifs
Gagné, Antonie	enseignante à la classe de déficients auditifs

Intervenant - Edmond
Orthophoniste

Grille horaire d'interventions auprès des enfants concernés dans le projet.

	LUNDI	MARDI	MERCREDI	JEUDI	VENDREDI
A.M.	Rééducation 3 enfants .... Rencontres avec professeurs	C.S.L.N.	Quelques fois discussions ou étude de cas .... C.S.L.N.	Rééducation 3 enfants .... Rencontres avec professeurs	C.S.L.N.
P.M.	Rééducation 1 enfant .... Préparation rencontres avec enfants et/ou profs. .... Réunion prof-maison et profs pour programme pour projet .... Réunion profs	C.S.L.N.	C.S.L.N.	Rééducation 1 enfant .... Préparation rencontres avec enfants et/ou profs. .... Réunion prof-maison et profs .... Equipe de recherche (1 fois/15 jrs) .... Réunion profs pour enfants ou classe	C.S.L.N.
Soirée	Rencontre avec prof-maison et parents 3 fois				

Personnes ressources:

Dumas, Gilles psychologue, C.S.L.N.
Institut des sourd Charlesbourg, Québec
Parents et familles d'accueil des enfants
Dr. Pelletier, Marion ou Desjardins, ORL, Hopital
Rousseau, Yvon, Conseiller en adaptation scolaire, C.S.L.N.
Vaillancourt, Ginette Travailleuse sociale, C.S.S.

h) Facteurs géographiques:

A- Région urbaine.

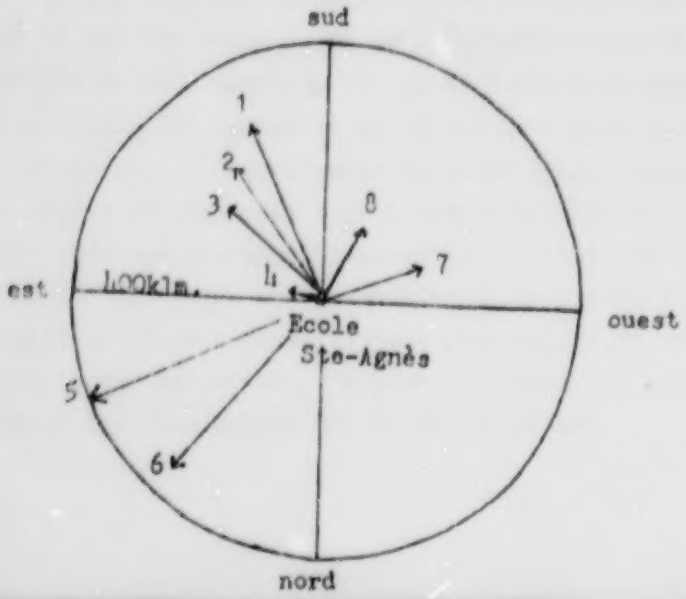
B- Territoire desservi par la commission scolaire la Neigette: de St-Fabien à Ste-Luce-Luceville.

C- Provenance de la population-cible: Nos élèves déficients auditifs viennent des commissions scolaires environnantes. Pour l'année 80-81, les élèves visés venaient d'un rayon d'environ 400 kilomètres.

D- Transport scolaire: A part le transport scolaire de fin de semaine, pour les élèves de l'extérieur du territoire, les élèves utilisent le transport régulier.

<u>Provenance des enfants déficients auditifs</u>

1) Causapscal (famille naturelle)
2) Ste-Jeanne d'Arc (famille naturelle)
3) Luceville (famille d'accueil)
4) Rimouski-est (famille naturelle et accueil)
5) Madeleine Centre, Gaspé nord (famille naturelle)
6) Anse au Griffon (famille naturelle)
7) Ste-Odile (famille d'accueil)
8) St-Pie X (famille d'accueil)



i) Entente de services avec le Ministère des Affaires sociales.

A) Ressources et services obtenus du M.A.S.

Nous avons obtenu un professionnel pour intervenir de façon spécifique comme soutien au projet. De plus, les professionnels qui interviennent dans les familles d'accueil ou naturelles collaborent avec nous.

B) Démarches fructueuses et infructueuses.

Il a été impossible d'obtenir les services d'un orthophoniste à demi temps tel que le soulignait l'approbation du M.E.Q. Cependant, des arrangements ont été possibles en vue d'obtenir les services d'un autre type de professionnel. (Obtention d'une éducatrice spécialisée)

j) Problématique de l'organisation des services éducatifs de la commission scolaire.

Nous pourrions caractériser l'ensemble des huit dernières années comme période de prise en charge. Prise en charge par l'école régulière des enfants atteints de handicaps intellectuels, physiques ou sensoriels graves ou bien d'enfants vivant des situations très perturbantes au niveau affectif et social. Prise en charge aussi par l'enseignant de la classe régulière des enfants qu'on dit en difficulté d'apprentissage. Ceci veut dire, dans la pratique, que tous les services aux enfants ont été récupérés par l'école régulière et que les enfants qui ne fréquentaient pas l'école à cause de la gravité de leur handicap ont pu être acceptés dans les murs d'une école ordinaire de quartier. C'est donc dire que certaines classes spéciales ont été ramenées dans des écoles régulières avec des enseignants spécialement formés pour s'occuper des enfants atteints de handicaps graves. Simultanément à cette opération, toutes les écoles du territoire ont pu bénéficier de l'aide d'un orthopédagogue engagé en dénombrement flottant pour donner du soutien aux enfants vivants des situations d'échecs au niveau des apprentissages scolaires et aux enseignants qui en ont la charge.

Avant septembre 1976, les enfants atteints de déficience auditive, de la région du Bas St-Laurent, devaient se rendre à Québec au Centre de l'Ouïe et de la Parole ou à l'Institut des Sourds pour y recevoir des services d'enseignement et de rééducation. Les enfants ayant des pertes auditives légères demeuraient avec les élèves réguliers ou encore, par le biais de bourses pour handicapés du Ministère de l'éducation, recevaient un enseignement individualisé. Ce type d'intervention était très sporadique et ne répondait qu'en partie aux besoins éducatifs des malentendants à cause surtout d'une absence de personnel et de matériel spécialisés.

Au printemps 1976, à la suite de requêtes présentées par l'Association pour Déficients auditifs de l'Est Inc., les services éducatifs de la Commission scolaire La Neigette ont étudié la possibilité d'ouvrir une classe pour les déficients auditifs du territoire.

Encouragés par les conseillers et coordonnateurs en enfance inadaptée de la région, les responsables du service de l'adaptation scolaire de la Commission scolaire La Neigette entreprennent l'étude d'une trentaine de cas d'enfants référés pour déficience auditive.

On pouvait diviser en deux catégories les cas étudiés:

1) les enfants déficients auditifs légers ou graves fréquentant déjà des écoles du territoire de la Commission scolaire La Neigette;

2) les enfants déficients auditifs qui fréquentaient des institutions en dehors du territoire comme le Centre de l'Ouïe et de la Parole et l'Institut des Sourds de Charlesbourg.

Après avoir visité chacune des trente familles et avoir recueilli des informations au niveau scolaire pour chacun de ces enfants, on recommandait l'ouverture d'une classe spéciale pour six (6) enfants déficients auditifs. Les autres enfants devaient soit rester à l'institution où ils étaient déjà ou bien fréquenter une classe régulière avec l'aide de l'orthopédagogue de l'école.

Au cours de l'été 1976, différentes démarches furent faites en vue de concrétiser le projet: entente avec le Ministère des affaires sociales pour assurer l'hébergement; ententes avec d'autres Commissions scolaires; recherche d'un enseignant apte à prendre la responsabilité de la classe; acceptation de la classe par le Ministère de l'éducation et choix du matériel d'amplification adéquat.

L'école Ste-Agnès accueillait en septembre 1976 un premier groupe de cinq (5) enfants à plein temps dans une classe pour déficients auditifs.

Le service pour déficients auditifs évolua d'année en année, et pendant l'année scolaire 1978-1979 les différents intervenants et intervenantes de ce service constatèrent différentes lacunes qui étaient à combler pour rendre ce service plus efficace au niveau de l'élève. Ces problèmes et recommandations que l'on puise dans le document "Déficience auditive, situation actuelle, projet, recommandations, Rimouski, avril 1979" situaient les changements désirés à quatre niveaux:

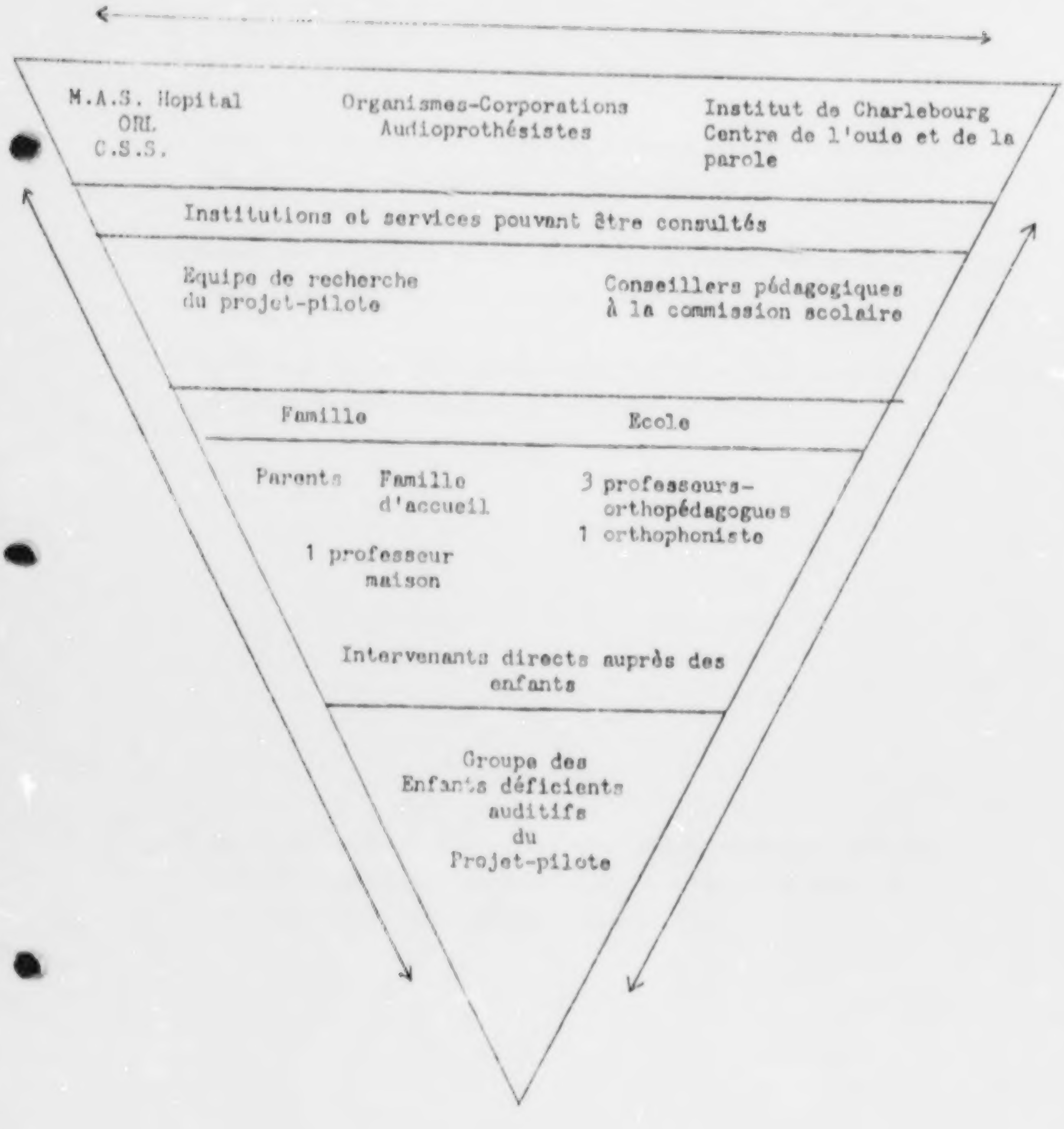
A) L'équipement et l'appareillage.
B) L'évaluation auditive.
C) L'enseignement en langage oral.
D) Les parents: l'équipe constatait que les parents étaient dépourvus devant la surdité de leurs enfants. A cause des distances, leur participation aux rencontres à l'école était irrégulière. Nous avions besoin de leur implication pour stimuler leurs enfants au langage oral, etc...

Chacune des situations énumérées en A, B ou C furent comblées en grande partie par les projets défrayés par la Commission scolaire. Cependant la participation des parents à la rééducation du langage de leurs enfants prit une part importante de nos discussions au cours de ces années scolaires. Nous avons cru essentiel de les impliquer dans le travail des enseignants, enseignantes et des spécialistes et les modèles de soutien que nous privilégions furent présentés dans le cadre d'un projet-pilote du ministère de l'Education. Les pourquoi de ce type d'intervention et les objectifs de l'intervention à domicile sont décrits dans le texte de présentation du projet-pilote.

SERVICE D'ADAPTATION SCOLAIRE

YVON ROUSSEAU

Identification des ressources dans la région.



k) Objectifs de cette organisation à la commission scolaire.

1. L'enfant, quel que soit son handicap, doit trouver réponse à son besoin dans le milieu le plus naturel possible.

2. Créer une situation où tous les intervenants (1) vont pouvoir apporter leur contribution au développement de l'enfant.

3. Créer une situation où les activités offertes aux enfants du régulier soient accessibles aux plus démunis.

4. Arriver à ce que tout enfant soit suivi de façon constante et soutenu régulièrement dans son cheminement éducatif.

(1) parents, familles d'accueil, enseignant, direction d'école, orthopédagogue, professionnels de la commission scolaire, professionnels des affaires sociales.

4.2 Les objectifs de la recherche

1. Evaluer l'impact chez l'enfant déficient auditif de l'application d'un programme de langage à domicile par les parents et les familles d'accueil;

2. Evaluer l'ampleur des changements d'attitudes, chez les parents et les familles d'accueil d'enfants déficients auditifs, apportés par l'application d'un programme de langage à domicile;

3. Evaluer les acquisitions d'habilités spécifiques des parents et des familles d'accueil intervenants auprès des enfants déficients auditifs.

Etapes de réalisation

A) Phase pré-expérimentale

Août et septembre 1980

- Choix et préparation du professeur-maison, qui ira expliquer aux parents et familles d'accueil les programmes de langage à domicile.
- Amasser du matériel de langage nécessaire à la composition des programmes.
- Evaluation générale du langage des enfants concernés.
- Composer un programme de langage à domicile accessible aux parents et familles d'accueil et adapté au niveau de langage de l'enfant déficient auditif concerné.
- Amélioration du questionnaire d'attitudes de façon à le rendre plus accessibles aux parents et aux familles d'accueil.
- Constitution de l'équipe de recherche.
- Perfectionnement, conférence.

B) Phase expérimentale

Octobre 1980

- Sensibiliser globalement les parents et les familles d'accueil à

l'apprentissage qu'ils vont avoir à vivre. Séance d'informations par l'orthophoniste sur le langage de l'enfant déficient auditif, description, attitudes et conseils généraux.

- Etablir entre le professeur-maison et les parents-familles d'accueil, un horaire de visites. Visiter les familles afin de leur expliquer le fonctionnement d'un programme de langage à domicile; leur donner l'exemple dans la façon de procéder. Le professeur-maison qui visite les parents et familles d'accueil demeure un soutien et une personne-ressource pour eux durant leur apprentissage.
- Etablir une grille d'évaluation du langage de l'enfant déficient auditif. Evaluer le langage de l'enfant avant et après l'application de chaque programme. Cela permet de vérifier l'aptitude des parents et des familles d'accueil à appliquer un programme de langage à domicile.
- Début de l'application des programmes de langage à domicile.
- Réunions de l'équipe de recherche.

<u>Novembre, décembre 1980</u>

- Construction de programmes de langage.
- Poursuite de l'application du programme à domicile.
- Evaluations du langage de l'enfant.
- Définitions et identification, par l'équipe de recherche, des habilités que nous croyons faire acquérir aux parents et aux familles d'accueil et construction d'un tableau d'observations.
- Réunions équipe de recherche.

<u>Janvier 1981</u>

- Passation du questionnaire d'attitudes par les parents et les familles d'accueil.
- Poursuite des programmes à domicile.
- Evaluations du langage de l'enfant.
- Réunions équipe de recherche.
- Application d'un tableau d'observations.
- Rédaction du rapport d'étape.

Février, mars, avril 1981

- Poursuite des programmes à domicile.
- Construction de programmes.
- Evaluations du langage de l'enfant.
- Réunions équipe de recherche.

C) Phase post-expérimentale

Mai, juin 1981

- Poursuite et fin des programmes à domicile.
- Evaluations du langage de l'enfant.
- Passation du questionnaire d'attitudes.
- Application du tableau d'observations.
- Réunions équipe de recherche.
- Recueillir les observations des parents et familles d'accueil sur ce qu'ils ont vécu durant l'expérimentation.
- Recueillir des données du professeur-maison sur ce qu'il observe chez les parents et familles d'accueil durant l'apprentissage.
- Compilation des résultats. Synthétiser les observations et les données recueillies (opinions, attitudes, évaluations du langage, etc...).
- Evaluer la capacité des parents et des familles d'accueil de devenir des agents de développement du langage de leur enfant déficient auditif.
- Rédaction du rapport final.

4.3 Hypothèses posées s'il y a lieu

Dans le contexte de cette recherche, il n'y a pas lieu de poser des hypothèses.

4.4 Elaboration du modèle d'intervention

1) L'explication de la problématique particulière de la population cible en relation avec l'intervention. (fait par Edmond Bérubé, orthophoniste).

La préparation et l'application de programmes de langage dans le cadre de ce projet ont du tenir compte de multiples variables interdépendantes des unes et des autres. Nous ne ferons mention que de la situation d'ensemble dans laquelle s'inscrivent ces programmes et, compte tenu de celle-ci de l'orientation prise au niveau de l'intervention retenue. Quatre variables ont constamment retenu l'attention, que ce soit au début de l'application de programmes de langage à domicile ou lors de leur réalisation. L'une a trait aux ressources humaines en place, la seconde au développement linguistique de la clientèle visée. La troisième correspondra aux données de littérature disponibles et finalement nous discuterons du choix du modèle d'intervention.

A- Les ressources humaines

La problématique de l'intervention réalisée et de là le choix d'une intervention appropriée devrait constamment être sous-jacente aux personnes qui interviennent soit à un moment ou à un autre du processus de cette intervention. Cinq types d'intervenants font l'objectif de cette problématique. Les trois premiers impliqués m'apparaissent

1- l'enfant sur lequel on intervient;

2- la famille avec laquelle on intervient;

3- l'intervenant au niveau de cette famille;

et en second lieu ceux qui gravitent directement ou indirectement au niveau de cet intervenant:

4- l'enseignant de l'enfant

5- l'orthophoniste en place

1- L'enfant

L'application de programmes de langage repose substantiellement sur la capacité et la motivation de l'enfant à ces programmes devraient être le moins contraignant d'un point de vue temporel puisque cet enfant a eu et vécu lui aussi sa journée de travail, sa journée d'école. Il fallait non uniquement le surcharger de travail, le soir par exemple; car lui aussi a le droit d'être fatigué, mais encore lui offrir un programme de langage différent de ce qu'il a pu connaître comme activités ou comme matériel à l'école. Aussi, fallait-il prendre en considération que pour certains l'éloignement de ses parents devait être minimisé le plus possible. Travailler avec un milieu affectif différent du sien pouvait poser un obstacle. Le port de l'appareil auditif était aussi un facteur important: que l'appareil soit en réparation, perdu ou encore non porté, voilà un ensemble de conditions qui pouvaient modifier en partie ou en totalité le contenu d'un programme de langage.

2- La famille

L'intervenant principal dans le cadre de la réalisation de ce projet est sans contredit la famille. La présentation et le contenu d'une approche d'intervention devait retenir plusieurs facteurs, tel la motivation de la famille, son niveau de scolarité, ses disponibilités, et son environnement. Dans plusieurs cas, le programme devait être souple temporellement au niveau de sa réalisation, simple dans sa préparation et son contenu, et motivant. Encore fallai-il aussi penser aux autres membres de la famille, frères ou soeurs, de certains problèmes familiaux, de sur-protection ou encore de sous-protection. Comme l'enfant, la famille aurait autant sinon plus que l'enfant à changer certains de ses comportements et attitudes et à apprendre autant de programme de langage, chacun des programmes de langage pouvait donc être sujet à changement compte tenu d'une modification de l'un ou de l'autre de ces facteurs.

3- L'intervenante dans la famille

Constituant le lien entre les intervenants directs et indirects, entre la famille et l'école, l'intervenante dans la famille représente le pivot de toute l'intervention. C'était autour d'elle et avec elle qu'il était déterminé du contenu du programme de langage, de sa préparation et de son application. Elle avait à relever beaucoup de défis. Elle avait à travailler désormais avec un nouveau milieu de travail, celui de l'éducation: connaître le fonctionnement de ce milieu et les rôles spécifiques de chacun. Savoir intervenir avec une nouvelle clientèle de parents et, d'enfants déficients auditifs: situer et circonscrire leurs attentes et besoins. Posséder et manipuler des données psycholinguistiques, objet principal de son intervention. Le choix, l'approche et le mode d'intervention de l'application de programmes de langage à domicile devaient être sensibilisés à ce fait.

4- L'enseignant (e)

L'intervenant (e) direct (e) à l'école, l'enseignant (e) contrairement au projet 79-80 n'avait plus à assumer de responsabilités directes au niveau de l'application de programmes de langage à domicile. Il (elle) intervient toutefois au niveau de la problématique puisqu'il (elle) intervient également au niveau de la famille et du langage. Sa connaissance quotidienne de l'enfant, ses progrès, ses difficultés fournissait une aide indirecte au projet. Il fallait donc retenir sa collaboration.

5- L'orthophoniste

La disponibilité de ce professionnel non-enseignant représente certes l'un des points culminants de la problématique. Sa présence ne se limitait qu'à deux jours par semaine à l'école où il avait à remplir différentes tâches. De ces deux jours, les trois quarts presque étaient consacrés à rencontrer individuellement les enfants de la classe, préparer ces rencontres, rencontrer les enseignants (es). Le reste de son temps se limitait à travailler au niveau du projet.

B- <u>Le développement linguistique de la clientèle</u>

Le contenu de l'intervention repose sur la communication et plus spécifiquement sur le développement de la communication orale. Voici un tableau représentant la problématique particulière de nos élèves participants, au début de l'année 80-81.

Enfant	Parole	Réceptif	Expressif
1	- antériorisation des vélaires quand elles sont suivies de voyelles antérieures.	- Vocabulaire: pas de retard évident	-Vocabulaire: simple
	- disonorisation du phonème (z) en finale de mots - absence de la liquide (r) quand elle est en position entravée.	Morphologie: confusion inconstante au niveau du genre.	-Morphologie: présenc[e] d'article, pronoms e[t] adj. pos. Présent, pa[s]sé et futur utilisés. Confusion du nombre a[u] niveau de l'accord d[u] verbe, des genre au ni[-]veau de l'adj. Absen[ce] occasionnelle de l'au[x] être. On remarque l'e[m]ploi des prép. sauf p[our] le "a" occasionnellem[ent] omis.
		- Syntaxe: confusion entre la phrase active et passive.	-Syntaxe: les structur[es] suivantes sont relevé[es] S-V-C: C obj. dir + i[...] $S\text{-}V\text{-}C_D\text{-}C_I$ C-S-V-C: le soir, je regarde la télévision.
2	- dénasalisation: les nasales (m) (n) par leurs correspondantes orales.	-Vocabulaire: retard lexical selon les résultats au P.P.V.T.	-Vocabulaire: expressi[on] d'un vocabulaire simpl[e] et redondant.
	- dévoisement des consonnes sonores par leurs consonnes sourdes correspondantes. - substitution de lieu d'articulation des vélaires (K) et (g) par les antérieures (t) et (d) - décoronalisation	-Morphologie: confusion du genre et du nombre, du passé, présent et futur, des pronoms et des prépositions. Méconnaissance des adj. et des adverbes.	-Morphologie: emploi du masc. au lieu du fém. ou vice versa; pluriel au lieu du singulier. non présence des adj. poss., des réfléchies et des pronoms. L'infinitif remplace le pas[sé] le futur assez fréquemment le présent.

(suite) Enfant	Parole	Réceptif	Expressif
		-Syntaxe: confusion entre les phrases passives et actives. Semble ne pas connaître les pronominales.	-Syntaxe: inversion du complément, omission du sujet ou lorsqu'il est présent, le non emploi du verbe. La phrase se limite généralement à deux mots types S-V, V-C, S-C. S-N
3	- désonorisation se situant principalement au niveau des phonèmes (b) et (d) dans tous les contextes et du (z)en position finale de mots. - élision de la liquide dans les groupes consonnantiques. - antériorisation généralement des vélaires suivies d'une voyelle antérieures et postérisation des antérieures (t) (d) lorsque suivies d'une voyelle postérieures.	Vocabulaire: D'après les résultats au P.P. V.T., l'enfant ne semble pas avoir de retard. -Morphologie: Confusion occasionnelle au niveau du genre et du nombre, du passé et du présent. -Syntaxe:confusion entre la phrase passive et active, compréhension de la négative.	-Vocabulaire: il semble suffisantet bien utili -Morphologie: Occasionn lement emploi du singu lier pour le pluriel, omission assez fréquen de l'article en posit de syntagme verbal. Lorsqu'il est présent, le féminin peut se su tituer au masculin. Omission des pronoms. - Syntaxe: La phrase es de structure simple d type S-V-C. Le sujet peut être omis. Inversion du complément et absence du verbe, pri cipalement "être", app raît également.
4	- désonorisation - désanalisation des voyelles et consonnes - antériorisation - postériorisation - chute des consonnes finales.	-Vocabulaire: au PP VT, on remarque un retard considérable.	- Vocabulaire: la major des mots se limite à l'utilisation d'un vo bulaire usuel et rédo dant.

(suite) Enfant	Parole	Réceptif	Expressif
4		-Morphologie:confusion du genre et du nombre. Méconnaissance des prépositions, pronoms et du temps des verbes, Les adj. sont aussi méconnus.	-Morphologie:au niveau verbal, le présent et l futur"proche" sont utilisés. L'infinitif remplace le passé et se substitue assez souvent au présent. Les prépositions, articles, pronoms ne sont pas utilisés.
		-Syntaxe:Les phrases passives interrogatives; et pronominales sont confuses.	-Syntaxe: Phrases constituées de deux mots type Nom + Nom:"maman pain" Nom + Verbe:"fille tom Verbe+Nom: "lavé mains"
5	- désonorisation - chute des consonnes finales	-Vocabulaire: le vocabulaire compris se limite à un vocabulaire simple.	-Vocabulaire: le vocabulaire utilisé se limite à l'usage courant.
	- absence des doublets - postériorisation - antériorisation de la voyelle antérieure lorsque celle-ci est précédée d'une consonne postérieure.	Morphologie:confusion du genre, du nombre, du passé et du présent, des prépositions des adjectifs, des adverbes. Méconnaissance des pronoms.	-Morphologie:Absence fréquente de l'article. emploi du présent et utilisation de l'infinitif tant pour exprimer le passé que le présent. Présence du futur. Prépositions ne sont pas utilisées.
		-Syntaxe: l'acquisition de la phrase passive n'est pas réalisé. Il y a méconnaissance de la phrase négative et interrogative. La phrase pronominale n'est pas comprise.	-Syntaxe: La phrase est du type S-V-C avec omission assez fréquente du sujet ou du verbe, ou du complément. La phrase est donc généralement de deux mots juxtaposés

Les données de littérature

Kretschmer et Kretschmer[1] font un relevé sommaire de procédures éducationnelles au niveau d'enfants handicapés auditifs. Ils présentent neuf (9) procédures différentes selon soit le fondement théorique du développement du langage ou soit encore selon leur application pédagogique, et fournissent finalement un ensemble de pistes ou de considérations pour développer un programme de langage. Nous pouvons grossièrement diviser ces procédures selon que d'une part, elles amplifient la nécessité que l'intervenant mette l'accent sur une période d'entraînement obligatoire vis-à-vis une acquisition linguistique; on pourrait y regrouper certains auteurs principaux tels que Wing, Barry, Fitzgérald, d'Arc, Falconer, Blackwell et Engen, et en dernier lieu Schlesinger, Brauwn et Bloom. D'autres part, d'autres comme Grohts ou Bricker et Bricker, Hart et Risely, accentuent principalement leur intervention sur une approche naturelle mais en partie modifiée par le comportement linguistique du sujet et de l'intervenant. Ainsi, deux approches différentes au niveau de l'intervention linguistique s'offraient. D'une part, l'intervenante au niveau de de la famille pouvait instrumenter les parents en leur fournissant un programme structuré de langage incluant à ses différentes phrases d'application des procédures d'instruction pour aider l'enfant à acquérir telle donnée linguistique. D'autre part, la seconde approche signifiait de ne pas fournir aux parents des programmes structurés de langage mais plutôt de leur donner une compétence linguistique suffisante qui leur permettrait de modifier, façonner, renforcer, allonger ou diminuer leur propre comportement verbal pour permettre à l'enfant d'acquérir une performance verbale déjà pré-établie, et ce, à tout moment d'intention de communication.

---

1. Kretschmer R.R., Kretschmer L.W., Language Development and Intervention with the Hearing Impaired, Perspectives in Audiology Series, University Park Press, Baltimore, 1978, p. 211-278.

Le choix d'un modèle d'intervention linguistique

Compte tenu de la problématique des ressources humaines, du développement linguistique de la clientèle visée et des données de littérature, l'application de programmes structurés de langage incluant à ses différentes phases des activités d'instruction nous a semblé être le plus simple, le plus fonctionnelle mais non nécessairement le plus efficace. Cela signifie que l'application de programmes de langage peut ne pas développer leurs habilités linguistiques d'intervention mais plutôt leurs habilités à appliquer un programme de langage déjà pré-déterminé en grande partie. Ces programmes de langage ont été développés premièrement à partir des besoins linguistiques de la clientèle visée. Un des seuls de ces besoins n'a pas été retenu: soit celui de ne pas développer dans le cadre de chacun de ces programmes l'aspect phonologique. Ainsi, pour les enfants 1 et 3, leur performance phonologique nous semblait suffisante pour se faire "comprendre" de tout interlocuteur. Pour les enfants 2, 4 et 5, étant donné le retard considérable accumulé, tant au niveau syntaxique et morphologique, le contenu des programmes à domicile nous semblait prioritaire à leurs besoins phonologiques. L'école avec l'aide de l'orthophoniste interviendrait principalement sur cet aspect.

2) Les objectifs de l'intervention: le type d'amélioration visé chez la clientèle-cible en relation avec les difficultés préalablement expliquées.

Au plan social:

1. Amener les parents et/ou familles d'accueil à se perçevoir comme des agents de développement et/ou de rééducation du langage de l'enfant déficient auditif.

2. Amener les parents et/ou les familles d'accueil à s'habiliter à intervenir au point de vue du développement et/ou de la rééducation du langage de l'enfant déficient auditif.

Au plan pédagogique:

3. Permettre à l'enfant déficient auditif une amélioration de ses acquisitions en langage, étant donné que le projet l'amène à les utiliser aussi bien à la maison qu'à l'école.

3) La description du type d'intervention adoptée.

Au plan social:

1. L'intervention visant à amener les parents et/ou les familles d'accueil à se percevoir comme des agents de développement et/ou de rééducation du langage de l'enfant déficient auditif, se comprend comme suit:

A) Sensibilisation globale des parents et des familles d'accueil aux problèmes vécus par leur enfant déficient auditif en matière de langage, et à l'apprentissage qu'eux-mêmes vont avoir à vivre au cours de l'application de programmes de langage à domicile. (Stratégies utilisées: rencontre des parents en groupe, réunion avec l'orthophoniste, remise de documentation, explications verbales profs-parents.)

B) Le professeur-maison remet au parent et/ou à la famille d'accueil, au cours de sa visite à domicile, de la documentation écrite visant à augmenter les connaissances du phénomène de déficience auditive et de ses conséquences au point de vue du langage.

(voir en annexe 3, les documents qui ont été distribués)

2. L'intervention visant à amener les parents et/ou les familles d'accueil à s'habilitér à intervenir au point de vue du développement et/ou de la rééducation du langage de l'enfant déficient auditif, se comprend comme suit:

A) Le professeur-maison se rend dans les familles afin d'expliquer le contenu et le fonctionnement d'un programme de langage. Il leur donne l'exemple dans la façon de procéder. Un programme dure environ un mois et le professeur-maison visitera une seconde fois les parents et les familles d'accueil vers le milieu de cette période. Le professeur-maison demeure un soutien et une personne ressource pour les parents et les familles d'accueil durant leur apprentissage. (Leur donner l'exemple, leur donner des conseils si telle technique ne fonctionne pas, quelques notions de développement du langage, parler lentement, sans crier, en face à face, dans un milieu éclairé, sans trop de bruits alentours, etc...)

B) Les parents et les familles d'accueil ont la responsabilité du programme de langage auprès de l'enfant; le contenu (le vocabulaire) du programme ne sera pas abordé en classe pour la durée dudit programme à domicile. Par contre, la structure de la phrase (exemple: qui, que fait, quoi) est la même à la maison et à l'école, afin que les travaux faits à l'un et à l'autre soient complémentaires.

Au plan pédagogique:

3. L'intervention visant à permettre à l'enfant déficient auditif une amélioration de ses acquisitions en langage, étant donné que le projet l'amène à les utiliser aussi bien à la maison qu'à l'école, se comprend comme suit:

A) Il y a construction d'un programme de langage à domicile, qui est adapté au niveau de langage de l'enfant déficient auditif concerné.

B) Application à domicile du programme de langage, par les parents et/ou familles d'accueil d'enfants déficients auditifs (durée d'environ 1 mois/programme).

C) Utilisation en classe de ce qui a été appris par l'enfant, dans le programme de langage, au moyen de:

- langage spontané
- exercice de syntaxe

Planification d'un programme de langage à domicile, par étapes.

1. Rencontre orthophoniste, professeur de l'enfant et professeur-maison.
   a) le professeur de l'enfant indique ce sur quoi il veut que le programme soit axé, selon les besoins en langage de l'enfant.
   b) l'orthophoniste définit les priorités et travaille la méthode de formulation syntaxique.
   c) le professeur maison réunit les demandes en a et b et monte un programme à partir de cela.
2. Montage d'un programme de langage à domicile.
   a) Identification de la matière à travailler
   b) Formulation du texte de présentation, élaboration du vocabulaire et phrases-types.
   c) Montage des boites (ou autre moyen didactique) selon la structure syntaxique [qui] [que fait] [quoi] [comment] [où]
   d) Imager tous les mots employés afin de structurer la phrase.

3. Présentation du programme à domicile (démonstration avec explications appropriées en présence des parents et de l'enfant).

4.5 Evaluation du modèle d'intervention et d'organisation:

a) Moyens d'évaluation (joindre les instruments en annexe):

Objectifs visés	Dimensions mesurables	Moyens choisis
1. Evaluer l'impact chez l'enfant déficient auditif de l'application d'un programme de langage à domicile.	1. Les connaissances de l'enfant avant et après l'application d'un programme.	1. Grille d'évaluation du langage de l'enfant déficient auditif. Pour copie, voir annexe 1.
2. Evaluer l'ampleur des changements d'attitudes, chez les parents et familles d'accueil d'enfants déficients auditifs apportés par l'application d'un programme de langage à domicile.	2. Attitudes parentales globales des parents et familles d'accueil d'enfants déficients auditifs, en début et en fin d'expérimentation.	2. Questionnaire d'attitudes des parents et familles d'accueil. Attitudes d'acceptation et de frustration face au langage de l'enfant déficient auditif. Attitudes de confiance et de non-confiance en soi en devenant un agent de développement et/ou de rééducation du langage de l'enfant déficient auditif. Pour copie voir annexe 2.
3. Evaluer les acquisitions d'habiletés spécifiques des parents et familles d'accueil à intervenir auprès des enfants déficients auditifs.	3. Habiletés spécifiques des parents et familles d'accueil en début et en fin d'expérimentation.	3. Tableau des observations des habiletés parentales. Pour copie voir annexe 3.

Rationnel du choix des moyens d'évaluation

Moyens	
1. Grille d'évaluation du langage.	Moyen stable scientifiquement, nous permet de savoir ce que l'enfant a appris durant le programme de langage par la comparaison de la post et de la pré-évaluation.
2. Questionnaire d'attitudes.	Attitudes sont plus faciles à mesurer avec un questionnaire. Le questionnaire à "échelle" permet une plus grande variété de nuances d'attitudes.
3. Tableau d'observation des habilités parentales.	Le type de données recherchées est facilement observables. Simple d'application, peu coûteux en terme de temps. Nous permet d'avoir des données assez justes, compte tenu de la difficulté d'être réellement objectif.

b) Méthode d'analyse s'il y a lieu.

Etant donné que la population concernée par le projet est peu nombreuse, les données recueillies subissent un traitement manuel.

Le schéma expérimental est comparatif: pré(avant) et post(après).

1. Grille d'évaluation du langage de l'enfant déficient auditif. Comme il n'y a pas de groupe-témoin, chaque enfant est comparé à lui-même.

Critères d'évaluation pour les mots.
Il a été possible d'utiliser les mêmes critères pour les six (6) enfants. Les résultats des évaluations sont notés suivant:

- le nombre total de mots que l'enfant identifie correctement au réceptif;
- le nombre total de mots que l'enfant exprime correctement (mais en rapport avec son niveau de langage) à l'expressif.

Les chiffres obtenus ainsi au niveau des mots (également au niveau des phrases) sont ensuite transcrits sur un profil d'amélioration (voir annexe 1) propre à chaque enfant évalué et qui nous permet de visualiser rapidement les progrès.

Critères d'évaluation pour les phrases.

Expression orale suffisamment évoluée, c'est-à-dire que la majorité des phrases exprimées ont un nombre de mots morphologiquement et

syntaxiquement agencés; on a alors des phrases d'au moins trois (3) mots. Pour chacune des phrases exprimées S+ ou S- signifie que la phrase est syntaxiquement correcte ou incorrecte, en tenant compte aussi des particularités syntaxiques de l'oral. M+ ou M- veut dire qu'un élément ou plus de la phrase est morphologiquement correct, incorrect ou absent, en tenant compte aussi des particularités morphologiques de l'oral.

Les graphiques des résultats des évaluations du langage des enfants déficients auditifs sont disponibles à la suite de ce rapport.

N.B.:

Trois (3) enfants ne seront pas évalués comme les autres, parce que leur niveau de langage est presqu'inexistant. Ils obtiendront un support grâce au projet-pilote, mais ils ne peuvent faire partie de la recherche car il s'agit du langage et ces enfants ne parlent pas. (Voir leurs programmes spéciaux, en annexe 3).

2. Questionnaire d'attitudes des parents et/ou familles d'accueil à l'égard du langage de l'enfant déficient auditif.

Les variables étudiées sont: Acceptation vs frustration
Confiance en soi vs non-confiance en soi

Attitudes parentales globales

A) Attitudes d'acceptation:	acceptation du langage de l'enfant déficient auditif.	- encourage la sociabilité - encourage l'expression verbale dans diverses situations.
B) Attitude de frustration:	frustration face au langage de l'enfant déficient auditif.	- sait pas comment intervenir vis-à-vis le langage de l'enfant. - manque de moyens et d'outils pour intervenir en langage.
C) Attitude de confiance en soi:	confiance en soi devenant un agent de développement et/ou de rééducation du langage de l'enfant déficient auditif.	- se sent capable d'apprendre des choses nouvelles. - capacité à enseigner à l'enfant par le biais d'un programme de langage.
D) Attitude de non-confiance en soi.	non-confiance en sa capacité à devenir un agent de développement et/ou de rééducation du langage de l'enfant déficient auditif.	- se sent incapable d'apprendre à parler à son enfant. - se sent dépassé par les difficultés à surmonter.

A et C = Attitudes positives
B et D = Attitudes négatives

Tous les questionnaires sont corrigés et subissent le calcul coefficient de corrélation. Le score net obtenu pour chaque questionnaire est retranscrit sur un profil propre à chaque répondant, ce qui permet une visualisation rapide des directions d'attitudes. (voir annexe 2)

L'ensemble des scores obtenus est ensuite traduit en pourcentage d'acceptation, de frustration, de confiance en soi et de non-confiance en soi. Ces pourcentages indiquent les directions générales d'attitudes.

3. Tableau d'observation.

Les habilités, que nous voulons observer chez les parents et/ou les familles d'accueil participants au projet, sont les suivantes:

3.1 Augmentation de la fréquence de la communication parent-enfant, famille d'accueil-enfant: provoquer des situations de langage critère d'atteinte: $\frac{\text{5 phrases}}{\text{30 minutes}}$ = habilité acquise

3.2 Prendre conscience de la production articulatoire de l'enfant.
   a) Détecter les erreurs articulatoires de l'enfant
   b) Aider l'enfant à articuler des mots
   c) Apporter le correctif approprié lors d'une intervention

3.3 Prendre conscience de la production de mots de l'enfant.
   a) Aider l'enfant à apprendre des mots
   b) Apporter le correctif approprié lors d'un intervention

3.4 Prendre conscience de la production de la phrase de l'enfant.
   a) Détecter les erreurs dans une phrase
   b) Aider l'enfant à dire une phrase
   c) Apporter le correctif approprié lors d'une intervention
   d) Adapter ses phrases au niveau de celles de l'enfant

3.5 Renforcer adéquatement les bonnes réponses de l'enfant.

Critère d'atteinte = $\frac{\text{1 renforcement}}{\text{3 réponses adéquates}}$ = habilité acquise

3.6 En situation de communication, le parent parle face à face avec l'enfant,
le parent parle dans un milieu éclairé (lumière non-tamisée),
le parent parle en absence de bruits excessifs (radio, t.v., etc.)
le parent a un débit de paroles raisonnables,
le parent parle sans crier.

3.7 Le parent vérifie si l'enfant a compris son message.

3.8 Le parent vérifie s'il a lui-même compris le message de l'enfant.

3.9 Apporter de l'aide au langage de l'enfant dans une situation non planifiée (hors du programme de langage).
Toutes les habilités identifiées par l'équipe de recherche et qui viennent d'être énumérées sont rassemblées dans un tableau d'observation qui servira à évaluer la présence ou l'absence de ces habilités chez les parents et/ou les familles d'accueil. (Pour copie, voir annexe 3) Ce tableau sera rempli par le professeur-maison qui notera ses observations à la suite d'une visite dans un foyer.

L'équipe de recherche a identifié d'autres points qui feront également partie du tableau d'observations mais qu'on ne peut appeler "habilités" puisqu'il s'agit plutôt d'habitudes à prendre; quant au port de l'appareil auditif chez l'enfant:

1. Amener le parent à voir à ce que l'enfant porte régulièrement son appareil auditif: vérifier le volume, les batteries, la fermeture de l'appareil.
2. Amener le parent à faire une vérification quotidienne de l'appareil de l'enfant: vérifier les piles, les fils, nettoyer les embouts.

c) Présentation des résultats

1) Résultats de l'évaluation du langage des enfants déficients auditifs.

1.1 Tableau d'amélioration pour les mots. (vocabulaire) Programme 1

Enfant	Réceptif				Expressif			
	Pré	Post	Augmentation	Amélioration	Pré	Post	Augmentation	Amélioration
1	$\frac{22}{26}$ = 84.6%	$\frac{26}{26}$ = 100%	$\frac{4}{26}$ = 15.3%	18%	$\frac{21}{26}$ = 80.7%	$\frac{24}{26}$ = 92.3%	$\frac{3}{26}$ = 11.5%	14.2%
2	$\frac{14}{29}$ = 48.2%	$\frac{21}{29}$ = 72.4%	$\frac{7}{29}$ = 24%	49.7%	$\frac{18}{29}$ = 62%	$\frac{24}{29}$ = 82.7%	$\frac{6}{29}$ = 20.6%	33.2%
3	$\frac{24}{28}$ = 85.7%	$\frac{28}{28}$ = 100%	$\frac{4}{28}$ = 14.2%	16.5%	$\frac{26}{28}$ = 92.8%	$\frac{27}{28}$ = 96.4%	$\frac{1}{28}$ = 3.5%	3.7%
4	$\frac{18}{30}$ = 60%	$\frac{29}{30}$ = 96.6%	$\frac{11}{30}$ = 36.6%	61 %	$\frac{19}{30}$ = 63.3%	$\frac{28}{30}$ = 93.3%	$\frac{9}{30}$ = 30%	41.3%
5	$\frac{19}{30}$ = 63.3%	$\frac{28}{30}$ = 93.3%	$\frac{9}{30}$ = 30%	47.3%	$\frac{18}{30}$ = 60%	$\frac{28}{30}$ = 93.3%	$\frac{10}{30}$ = 33.3%	55.5%

1.2 Tableau d'augmentation pour les phrases. Programme 1

Enfant	Syntaxe			Morphologie		
	Pré	Post	Augmentation	Pré	Post	Augmentation
1	$\frac{1}{10}$ = 10%	$\frac{10}{10}$ = 100%	$\frac{9}{10}$ = 90%	$\frac{10}{10}$ = 100%	$\frac{0}{10}$ = 0%	$\frac{-10}{10}$ = -100%
2	$\frac{4}{10}$ = 40%	$\frac{9}{10}$ = 90%	$\frac{5}{10}$ = 50%	$\frac{4}{10}$ = 40%	$\frac{4}{10}$ = 40%	$\frac{0}{10}$ = 0%
3	$\frac{0}{10}$ = 0%	$\frac{9}{10}$ = 90%	$\frac{9}{10}$ = 90%	$\frac{3}{10}$ = 30%	$\frac{7}{10}$ = 70%	$\frac{4}{10}$ = 40%
4	$\frac{5}{8}$ = 62.5%	$\frac{8}{8}$ = 100%	$\frac{3}{8}$ = 37.5%	$\frac{6}{8}$ = 75%	$\frac{1}{8}$ = 12.5%	$\frac{-5}{8}$ = - 62.5%
5	$\frac{6}{8}$ = 75%	$\frac{8}{8}$ = 100%	$\frac{2}{8}$ = 25%	$\frac{2}{8}$ = 25%	$\frac{2}{8}$ = 25%	$\frac{0}{8}$ = 0%

1.3 Tableau d'amélioration pour les mots. Programme 2

Enfant	Réceptif				Expressif			
	Pré	Post	Augmentation	Amélioration	Pré	Post	Augmentation	Amélioration
1	$\frac{41}{41}$ = 100%	$\frac{41}{41}$ = 100%	$\frac{0}{41}$ = 0%	0%	$\frac{36}{41}$ = 87.8%	$\frac{38}{41}$ = 92.6%	$\frac{2}{41}$ = 4.8%	5%
2	$\frac{17}{22}$ = 77.2%	$\frac{20}{22}$ = 90.9%	$\frac{3}{22}$ = 13.6%	17%	$\frac{13}{22}$ = 59%	$\frac{14}{22}$ = 63.6%	$\frac{1}{22}$ = 4.5%	7%
3	$\frac{40}{41}$ = 97.5%	$\frac{40}{41}$ = 97.5%	$\frac{0}{41}$ = 0%	0%	$\frac{38}{41}$ = 92.6%	$\frac{38}{41}$ = 92.6%	$\frac{0}{41}$ = 0%	0%
4	$\frac{15}{25}$ = 60%	$\frac{21}{25}$ = 84%	$\frac{6}{25}$ = 24%	40%	$\frac{14}{25}$ = 56%	$\frac{22}{25}$ = 88%	$\frac{8}{25}$ = 32%	57.1%
5	$\frac{16}{25}$ = 64%	$\frac{23}{25}$ = 92%	$\frac{7}{25}$ = 28%	43%	$\frac{17}{25}$ = 68%	$\frac{22}{25}$ = 88%	$\frac{5}{25}$ = 20%	29.4%

1.4 Tableau d'augmentation pour les phrases. Programme 2

Enfant	Syntaxe			Morphologie		
	Pré	Post	Augmentation	Pré	Post	Augmentation
1	$\frac{12}{12}$ = 100%	$\frac{12}{12}$ = 100%	$\frac{0}{12}$ = 0%	$\frac{6}{12}$ = 50%	$\frac{7}{12}$ = 58.3%	$\frac{1}{12}$ = 8.3%
2	$\frac{6}{8}$ = 75%	$\frac{7}{8}$ = 87.5%	$\frac{1}{8}$ = 12.5%	$\frac{3}{8}$ = 37.5%	$\frac{4}{8}$ = 50%	$\frac{1}{8}$ = 12.5%
3	$\frac{12}{12}$ = 100%	$\frac{11}{12}$ = 91.6%	$\frac{-1}{12}$ = -8.3%	$\frac{3}{12}$ = 25%	$\frac{11}{12}$ = 91.6%	$\frac{8}{12}$ = 66.6%
4	$\frac{2}{6}$ = 33.3%	$\frac{5}{6}$ = 83.3%	$\frac{3}{6}$ = 50%	$\frac{3}{6}$ = 50%	$\frac{2}{6}$ = 33.3%	$\frac{-1}{6}$ = -16.6%
5	$\frac{0}{6}$ = 0%	$\frac{5}{6}$ = 83.3%	$\frac{5}{6}$ = 83.3%	$\frac{4}{6}$ = 66.6%	$\frac{0}{6}$ = 0%	$\frac{-4}{6}$ = -66.6%

1.5 Tableau d'amélioration pour les mots Programme 3

Enfant	Réceptif				Expressif			
	Pré	Post	Augmentation	Amélioration	Pré	Post	Augmentation	Amélioration
1	$\frac{10}{10}$ =100%	$\frac{10}{10}$ = 100%	$\frac{0}{10}$ = 0%	0%	$\frac{10}{10}$ = 100%	$\frac{10}{10}$ = 100%	$\frac{0}{10}$ = 0%	0%
2	$\frac{9}{9}$ =100%	$\frac{9}{9}$ = 100%	$\frac{0}{9}$ = 0%	0%	$\frac{5}{9}$ = 55%	$\frac{8}{9}$ = 88%	$\frac{3}{9}$ = 33%	60%
3	$\frac{6}{9}$ = 66%	$\frac{9}{9}$ = 100%	$\frac{3}{9}$ = 33%	50%	$\frac{6}{9}$ = 66%	$\frac{7}{9}$ = 77%	$\frac{1}{9}$ = 11%	16%
4	$\frac{11}{22}$ =50%	$\frac{16}{22}$ = 72.7%	$\frac{5}{22}$ = 22.7%	45%	$\frac{10}{22}$ = 45%	$\frac{15}{22}$ = 68%	$\frac{5}{22}$ = 22.7%	50%
5	$\frac{12}{22}$ =54.5%	$\frac{19}{22}$ = 86.3%	$\frac{7}{22}$ = 31.8%	58%	$\frac{11}{22}$ = 50%	$\frac{19}{22}$ = 86.3%	$\frac{8}{22}$ = 36.3%	72.7%

1.6 Tableau d'augmentation pour les phrases Programme 3

Enfant	Syntaxe				Morphologie			
	Pré	Post	Augmentation		Pré	Post	Augmentation	
1	$\frac{20}{13}$ = 153%	$\frac{20}{13}$ = 153%	$\frac{0}{13}$ = 0%	Accroisement du contenu du message	$\frac{22}{13}$ = 169%	$\frac{21}{13}$ = 161%	$\frac{-1}{13}$ = -7.6%	Acc. du co[illegible]tenu du m[illegible]sage
2	$\frac{7}{7}$ = 100%	$\frac{7}{7}$ = 100%	$\frac{0}{7}$ = 0%	Accroisement du contenu du message	$\frac{7}{7}$ = 100%	$\frac{11}{7}$ = 157%	$\frac{4}{7}$ = 57%	"
3	$\frac{7}{13}$ = 53%	$\frac{12}{13}$ = 92%	$\frac{5}{13}$ = 38%		$\frac{4}{13}$ = 30%	$\frac{16}{13}$ = 123%	$\frac{6}{13}$ = 46%	
4	$\frac{4}{6}$ = 66.6 %	$\frac{5}{6}$ = 83.3%	$\frac{1}{6}$ = 16.6%		$\frac{4}{6}$ = 66.6%	$\frac{5}{6}$ =83.3%	$\frac{1}{6}$ = 16.6%	
5	$\frac{5}{6}$ = 83.3%	$\frac{6}{6}$ = 100%	$\frac{1}{6}$ = 16.6%		$\frac{5}{6}$ = 83.3%	$\frac{6}{6}$ = 100%	$\frac{1}{6}$ = 16.6%	

1.7 Tableau d'amélioration des mots. Programme 4

Enfant	Réceptif				Expressif			
	Pré	Post	Augmentation	Amélioration	Pré	Post	Augmentation	Amélioration
1	40/40 = 100%	40/40 =100%	0/40 =0%	0%	36/40 =90%	40/40 =100%	4/40 =10%	11%
2	18/24 = 75%	18/24 = 75%	0/24 0%	0%	12/24 =50%	17/24 = 70%	5/24 = 20%	40%
3	29/40 = 72.5%	38/40 =95%	9/40 =22.5%	31%	27/40 =67.5%	35/40 =87.5%	8/40 =20%	29.6%
4	13/20 = 65%	18/20 = 90%	5/20 = 25%	38%	12/20 =60%	19/20 =95%	7/20 =35%	58%
5	15/20 = 75%	20/20 = 100%	5/20 = 25%	33%	13/20 = 65%	19/20 = 95%	6/20 = 30%	46%

1.8 Tableau d'augmentation pour les phrases. Programme 4

Enfant	Syntaxe			Morphologie		
	Pré	Post	Augmentation	Pré	Post	Augmentation
1	8/8 = 100%	8/8 =100%	0/8 = 0%	5/8 =62.5%	8/8 =100%	3/8 = 37.5%
2	8/10 = 80%	9/10 =90%	1/10 =10%	2/10 = 20%	10/10 =100%	8/10 = 80%
3	7/8 = 87.5%	8/8 =100%	1/8 = 12.5%	4/8 = 50%	7/8 =87.5%	3/8 = 37.5%
4	3/6 = 50%	5/6 =83.3%	2/6 =33.3%	4/6 = 66.6%	3/6 =50%	-1/6 =-16.6%
5	1/6 = 16.6%	5/6 =83.3%	4/6 =66.6%	6/6 =100%	4/6 =66.6%	-2/6 =-33.3%

1.9 Tableau d'amélioration pour les mots. Programme 5

Enfant	Réceptif				Expressif			
	Pré	Post	Augmentation	Amélioration	Pré	Post	Augmentation	Amélioration
1	Pas de vocabulaire				Pas de vocabulaire			
2	$\frac{21}{23}$ = 91.3%	$\frac{20}{23}$ = 86.9%	$\frac{-1}{23}$ = -4.3%	-4.7%	$\frac{17}{23}$ = 73.9%	$\frac{17}{23}$ = 73.9%	$\frac{0}{23}$ = 0%	0%
3	Pas de vocabulaire				Pas de vocabulaire			
4	$\frac{13}{19}$ = 68.4%	$\frac{17}{19}$ = 89.4%	$\frac{4}{19}$ = 21%	30.7%	$\frac{12}{19}$ = 63.1%	$\frac{16}{19}$ = 84.2%	$\frac{4}{19}$ 21 %	33.3%
5	$\frac{14}{19}$ = 73.6%	$\frac{18}{19}$ = 94.7%	$\frac{4}{19}$ = 21%	28.5%	$\frac{13}{19}$ = 68.4%	$\frac{17}{19}$ = 89.4%	$\frac{4}{19}$ = 21%	30.7%

1.10 Tableau d'augmentation pour les phrases. Programme 5

Enfant	Syntaxe			Morphologie		
	Pré	Post	Augmentation	Pré	Post	Augmentation
1	$\frac{5}{18}$ = 27.7%	$\frac{13}{18}$ = 72.2%	$\frac{8}{18}$ = 44.4 %	$\frac{17}{18}$ = 94.4%	$\frac{18}{18}$ = 100%	$\frac{1}{18}$ = 5.5%
2	$\frac{9}{10}$ = 90%	$\frac{10}{10}$ = 100%	$\frac{1}{10}$ = 10%	$\frac{1}{10}$ = 10%	$\frac{0}{10}$ = 0%	$\frac{-1}{10}$ = -10%
3	$\frac{3}{18}$ = 16.6%	$\frac{6}{18}$ = 33.3%	$\frac{3}{18}$ = 16.6 %	$\frac{15}{18}$ = 83.3%	$\frac{13}{18}$ = 72.2%	$\frac{-2}{18}$ = -11.1%
4	$\frac{6}{6}$ = 100%	$\frac{6}{6}$ = 100%	$\frac{0}{6}$ = 0%	$\frac{6}{6}$ = 100%	$\frac{6}{6}$ = 100%	$\frac{0}{6}$ = 0 %
5	$\frac{6}{6}$ = 100%	$\frac{6}{6}$ = 100%	$\frac{0}{6}$ = 0%	$\frac{6}{6}$ = 100%	$\frac{6}{6}$ = 100%	$\frac{0}{6}$ = 0 %

2) Résultats du questionnaire d'attitudes passé aux parents et/ou familles d'accueil.

2.1 Tableau résultat partie acceptation. Passation 1.

Total des répondants		Moyenne des résultats/28	% d'acceptation
Parents et F.A.	20/23	16.1	57.5%
Parents seul.	11/14	16.2	57.8%
F.A. seul.	9/9	16	57.1%

2.2 Tableau résultat partie frustration. Passation 1.

Total des répondants		Moyenne des résultats/28	% de frustation
Parents et F.A.	20/23	8.25	29.4%
Parents seul.	11/14	6.8	24.2%
F.A. seul.	9/9	10	35.7%

2 .3 Tableau résultat partie confiance en soi. Passation 1.

Total des répondants		Moyenne des résultats/28	% de confiance
Parents et F.A.	20/23	15.7	56.07%
Parents seul.	11/14	16	57.1%
F.A. seul.	9/9	15.4	55 %

2 .4 Tableau résultat partie non-confiance en soi. Passation 1.

Total des répondants		Moyenne des résultats/28	% de non-confiance
Parents et F.A.	20/23	6.8	24.2%
Parents seul.	11/14	7.7	27.5%
F.A. seul.	9/9	5.6	20 %

2.5 Tableau résultat partie acceptation. Passation 2

Total des répondants	Moyenne des résultats/28	% d'acceptation
Parents et F.A.	23.1	82.5 %
Parents seul.	24.9	88.9 %
F.A. seul.	21	75 %

2.6 Tableau résultat partie frustration. Passation 2

Total des répondants	Moyenne des résultats/28	% de frustration
Parents et F.A.	10	35.7 %
Parents seul.	9.4	33.5 %
F.A. seul.	10.75	38.3 %

2.7 Tableau résultat partie confiance en soi. Passation 2

Total des répondants	Moyenne des résultats/28	% de confiance
Parents et F.A.	19	67.8 %
Parents seul.	19.1	68.2 %
F.A. seul.	18.87	67.3 %

2.8 Tableau résultat partie non-confiance en soi. Passation 2

Total des répondants	Moyenne des résultats/28	% de non-confiance
Parents et F.A.	7.3	26.07 %
Parents seul.	8.2	29.2 %
F.A. seul.	6.37	22.7 %

Coefficients de corrélation obtenus par le questionnaire d'attitudes passé aux parents et aux familles d'accueil.

Passation 1	Passation 2
Partie confiance	
1 = 0.49	0.80
4 = 0.87	0.78
9 = 0.95	0.94
13 = 0.94	0.91
17 = 0.90	0.82
21 = 0.95	0.88
26 = 0.72	0.71
Partie frustration	
3 = 0.91	0.83
8 = 0.86	0.88
12 = 0.94	0.94
16 = 0.93	0.86
20 = 0.90	0.90
25 = 0.81	0.93
28 = 0.93	0.95
Partie acceptation	
2 = 0.88	0.93
6 = 0.88	0.91
10 = 0.54	0.78
14 = 0.91	0.91
18 = 0	0
22 = 0.94	0.93
27 = 0	0.68
Partie non-confiance	
5 = 0.91	0.85
7 = 0.81	0.93
11 = 0.81	0.78
15 = 0.91	0.93
19 = 0.88	0.83
23 = 0.83	0.86
24 = 0.80	0.92

Item no:	Passation 1	Passation
1	0.49	0.80
2	0.88	0.93
3	0.91	0.83
4	0.87	0.78
5	0.91	0.85
6	0.88	0.91
7	0.81	0.93
8	0.86	0.88
9	0.95	0.94
10	0.54	0.78
11	0.81	0.78
12	0.94	0.94
13	0.94	0.91
14	0.91	0 91
15	0.91	0.93
16	0.93	0.86
17	0.90	0.82
18	0	0.
19	0.88	0.83
20	0.90	0.90
21	0.95	0.88
22	0.94	0.93
23	0.83	0.86
24	0.80	0.92
25	0.81	0.93
26	0.72	0.71
27	0	0.68
28	0.93	0.95

3) Résultat du tableau d'observations des habilités.

Répondant	Fréquence de communication 5 phrases / 30 min. = oui		Le parent détecte les erreurs articulatoires de l'enfant		Le parent aide l'enfant à articuler des mots		Le parent apporte le correctif approprié pour les sons, mots ou phrases	
	1e obs.	2e obs	1e obs.	2e obs.	1e obs.	2e obs.	1e obs.	2e obs.
1 - 2 Parents	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui	essaie phrases
5 Familles d'accueil	oui	quelques fois	oui	oui	oui	oui	oui	oui
6 - 7 Parents	non	non	non	non	non	non	non	non
8 - 9 Familles d'accueil	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui
10 - 11 Parents	non		non		non		non	
12 - 13 Familles d'accueil	oui	oui	oui	quelque fois	oui	oui	oui	quelque fois
14 Parents	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui
15 - 16 Familles d'accueil	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui
19 - 20 Parents	—		Enfant ne parle pas	Enfant ne parle pas		Enfant ne parle pas		
21 - 22 Familles d'accueil	oui	oui	Enfant ne parle pas	oui	Ne parle pas	oui	Ne parle pas	oui

Répondant	Le parent aide l'enfant à apprendre des mots		Le parent détecte les erreurs dans une phrase		Le parent aide l'enfant à dire une phrase		Le parent adapte ses phrases au niveau de celles de l'enfant	
	1ère	2e	1ère	2e	1ère	2e	1ère	2e
1 - 2 Parents	oui	oui	oui	oreille plus attentive	oui	oui	oui, mais phrases longues	oui
5 Familles d'accueil	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui
6 - 7 Parents	–	non	non	non	non	non	oui	non
8 - 9 Familles d'accueil	oui	oui	oui	oui	oui	oui	–	oui
10 - 11 Parents	–		non		non		oui	
12 - 13 Familles d'accueil	non	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui
14 Parents	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui
15 - 16 Familles d'accueil	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui
19 - 20 Parents	oui		Enfant ne parle pas, ne parle pas				non	
21 - 22 Familles d'accueil	oui	oui	ne parle pas	pas de phrases	pas de phrases	oui	oui	oui

Répondant	Le parent renforce les réponses de l'enfant 1 renforcement / 3 réponses adéquates = oui 1e	2e	Le parent parle face à face avec l'enfant 1ère	2e	Le parent parle dans un milieu éclairé 1ère	2e	Le parent parle en absence de bruits excessifs 1ère	2e
1 - 2 Parents	–	peu	oui	oui	oui	oui	non	quelque fois
5 Familles d'accueil	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui	non
6 - 7 Parents	--	non	oui	oui	oui	oui	non	oui
8 - 9 Familles d'accueil	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui
10 - 11 Parents	non		non		oui		oui	
12 - 13 Familles d'accueil	oui	quelque fois	oui	oui	oui	oui	non	non
14 Parents	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui
15 - 16 Familles d'accueil	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui
19 - 20 Parents	–		--		–		–	
21 - 22 Familles d'accueil	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui	quelque fois

Répondant	Le parent a un débit de parole raisonnable		Le parent parle sans crier		Le parent vérifie si l'enfant a compris ce qu'il lui a dit		Le parent vérifie s'il a lui-même compris ce que l'enfant lui a dit	
	1ère	2e	1ère	2e	1ère	2e	1ère	2e
1 - 2 Parents	oui, mais agressif	Quelque fois	non	quelque fois	non, répète souvent	oui	-	non
5 Familles d'accueil	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui	non
6 - 7 Parents	oui	oui	oui	oui	oui	non	oui	non
8 - 9 Familles d'accueil	oui	oui	oui	oui	-	oui	oui	oui
10 - 11 Parents	oui		oui		répète		parle peu	
12 - 13 Familles d'accueil	quelque fois	oui	quelque fois	quelque fois	oui	oui	oui	quelque fois
14 Parents	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui
15 - 16 Familles d'accueil	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui	oui
19 - 20 Parents	non		-		ne parle pas	enfant ne parle pas		
21 - 22 Familles d'accueil	un peu vite	oui	oui	oui	répète	oui	oui	oui

Répondant	Le parent apporte de l'aide à l'enfant hors du programme de langage				Le parent voit à ce que l'enfant porte régulièrement son appareil Volume, batterie fermeture.		Le parent vérifie quotidiennement l'appareil pile, fils, nettoyer les ambouts.	
	1ère	2e			1ère	2e	1ère	2e
1 - 2 Parents	oui	oui			oui	oui	enfant	le fait
5 Familles d'accueil	oui	oui			oui	oui	non	enfant le fait
6 - 7 Parents	oui	non			—	non	—	non
8 - 9 Familles d'accueil	oui	oui, beaucoup			oui	oui	enfant	le fait
10 - 11 Parents	–				non		non	
12 - 13 Familles d'accueil	oui	oui			non	non	non	non
14 Parents	oui beaucoup	oui			oui	oui	oui	oui
15 - 16 Familles d'accueil	oui beaucoup	oui			oui	oui	oui	oui
19 - 20 Parents	–				pas d'app.		pas d'app.	
21 - 22 Familles d'accueil	oui	oui beaucoup			app. à vibrations	Pas d'app.	app. à vib.	pas d'app.
					non		non	

d) Interprétation et discussion.

1) Résultats de l'évaluation du langage des enfants déficients auditifs.

2) Résultats du questionnaire d'attitudes passé aux parents et/ou familles d'accueil.

3) Résultats du tableau d'observation des habilités parentales.

1) Résultats de l'évaluation du langage des enfants déficients auditifs.

<u>Programme 1</u> (voir tableaux 1.1 et 1.2 page 44)

Vocabulaire: Réceptif

Sur cinq (5) enfants déficients auditifs évalués, cinq (5) enfants se sont améliorés.

Vocabulaire: Expressif

Sur cinq (5) enfants déficients auditifs évalués, cinq (5) enfants se sont améliorés.

Phrases: Syntaxe

Sur cinq (5) enfants déficients auditifs évalués, cinq (5) enfants se sont améliorés.

Phrases: Morphologie

Sur cinq (5) enfants déficients auditifs évalués, un (1) enfant s'est amélioré, deux (2) enfants ne l'ont pas fait et deux (2) enfants accusent une baisse. Exemple: sur le tableau 1.2, pour l'enfant no 1, on remarque une augmentation de 90% à la syntaxe ce qui veut dire que l'enfant a coté neuf (9) fois plus à la post évaluation qu'à la pré-évaluation. En morphologie par contre, on remarque une augmentation négative de -100%, ce qui veut dire qu'à la post-évaluation l'enfant à coté 10 fois moins qu'à la pré-évaluation. Dans cet exemple-ci, une pareille diminution peut s'expliquer par le fait que l'enfant a répété à chaque phrase la même erreur.

Programme 2 (voir tableaux 1.3 et 1.4, page45)

Vocabulaire: Réceptif

Sur cinq (5) enfants, déficients auditifs évalués, trois (3) enfants se sont améliorés et deux (2) enfants sont restés pareils

Vocabulaire: Expressif

Sur cinq (5) enfants déficients auditifs évalués, quatre (4) enfants se sont améliorés et un (1) enfant est resté pareil.

Phrases: Syntaxe

Sur cinq (5) enfants déficients auditifs évalués, Trois (3) enfants se sont améliorés, un (1) enfant est resté pareil et un (1) enfant accuse une baisse.

Phrases: Morphologie

Sur cinq (5) enfants déficients auditifs évalués, trois (3) enfants se sont améliorés, deux (2) enfants accusent une baisse.

Programme 3 (voir tableau 1.5 et 1.6 page 46)

Vocabulaire: Réceptif

Sur cinq (5) enfants déficients auditifs évalués, trois (3) enfants se sont améliorés et deux (2) enfants sont restés pareils.

Vocabulaire: Expressif

Sur cinq (5) enfants déficients auditifs évalués, quatre (4) enfants se sont améliorés et un (1) enfant est resté pareil.

Phrases: Syntaxe

Sur cinq (5) enfants déficients auditifs évalués, trois (3) enfants se sont améliorés et deux enfants sont restés pareils tout en accroissant le contenu de leur message.

Phrases: Morphologie

Sur cinq (5) enfants déficients auditifs évalués, quatre (4) enfants se sont améliorés et un (1) enfant accuse une baisse tout en accroissant le contenu de son message.

<u>Programme 4</u> (voir tableaux 1.7 et 1.8 page 47)

Vocabulaire: Réceptif

Sur cinq (5) enfants déficients auditifs évalués, trois (3) enfants se sont améliorés et deux (2) enfants sont restés pareils.

Vocabulaire: Expressif

Sur cinq (5) enfants déficients auditifs évalués, cinq (5) enfants se sont améliorés.

Phrases: Syntaxe

Sur cinq (5) enfants déficients auditifs évalués, quatre (4) enfants se sont améliorés et un (1) enfant est resté pareil

Phrases: Morphologie

Sur cinq (5) enfants déficinets auditifs évalués, trois (3) enfants se sont améliorés et deux (2) enfants accusent une baisse.

<u>Programme 5</u> (voir tableaux 1.9 et 1.10 page 48)

Vocabulaire: Réceptif

Sur trois (3) enfants déficients auditifs évalués, deux (2) enfants se sont améliorés et un (1) enfant accuse une baisse.

Vocabulaire: Expressif

Sur trois (3) enfants déficients auditifs évalués, deux (2) enfants se sont améliorés et un (1) enfant est resté pareil.

Phrases: Syntaxe

Sur cinq (5) enfants déficients auditifs évalués, trois (3) enfants se sont améliorés et deux (2) enfants sont restés pareils.

Phrases: Morphologie

Sur cinq (5) enfants déficients auditifs évalués, un (1) enfant s'est amélioré, deux (2) enfants sont restés pareils et deux (2) enfants accusent une baisse.

Interprétation des résultats par enfants fait par Edmond Bérubé, orthophoniste.

Enfant no 1.

Programme 1

Objectif: acquisition de la forme pronominale précédée des pronoms sujets: "je, tu, il"

Résultats

pré	1 (S+)	0 (M+)
	9 (S-)	10 (M-)
post	10 (S+)	0 (M+)
	0 (S-)	10 (M-)

Interprétation

L'objectif de ce programme n'a pas été atteint. En effet, l'enfant n'a pas du tout utilisé la forme pronominale, alors que le contexte l'indiquait. Malgré tout, nous pouvons remarquer une nette amélioration syntaxique marquée surtout par l'emploi du sujet. Il semble étonnant malgré tout de considérer par rapport au programme 79-80 que l'enfant n'ait pas utilisé de sujet. On peut suggérer ici que l'enfant était trop confiné lors de la pré-évaluation à ne considérer sa performance que sur l'utilisation du complément objet direct voulant ainsi signifier à l'évaluateur sa compétence du schéma corporel, thème sémantique ayant servi de programme et de testing.

Programme II

Objectif: acquisition de la structure S - V - C.O.D. - lieu
lieu: prép. + art. + nom

Résultats

pré	12 (S+)	6 (M+)
	0 (S-)	6 (S-)
post	12 (S+)	7 (M+)
	0 (S-)	5 (M-)

Interprétation

Les objectifs de ce programme ont été partiellement atteint. Lors de la pré-évaluation, l'omission de l'article était en effet plus fréquente que lors de la post-évaluation. Toutefois le progrès principal réalisé par l'enfant se situe au niveau de l'emploi du verbe "mettre" exprimé à l'infinitif au lieu d'être au présent à six (6) occasions à la pré-évaluation tandis qu'à la fin du programme, aucun emploi de ce verbe était "fautif".

*Programme III

Résultats	pré	13 (S+) 14 (M+)	
		1 (S-) 0 (M-)	
	post	13 (S+) 14 (M+)	
		1 (S-) 0 (M-)	

Objectifs: acquisition de phrases juxtaposées par les pronoms "il" ou "elle"

Interprétation

Les objectifs de ce programme ont été insuffisamment définies: il aurait été probablement préférable d'en déterminer davantage le contenu. Même si les résultats indiquent un plateau du moins en ce qui a trait à la forme, syntaxe et morphologie, il y a eu un accroissement du contenu par l'ajout du nom de famille pour ainsi donner: "ma tante, elle s'appelle Claude ___X___ , elle reste à ___X___ .

*Programme IV

Résultats	pré	8 (S+) 5 (M+)
		0 (S-) 3 (M-)
	post	8 (S+) 8 (M+)
		0 (S-) 0 (M-)

Objectifs: acquisition du comparatif.
comparatif: plus de + nom + que + art. + nom

Interprétation

L'objectif de ce programme était l'acquisition de l'article précédé de la conjonction au niveau des comparatifs: plus de - que, moins de - que, autant de - que. Selon les résultats relevés, l'objectif de ce programme a donc été atteint.

*Programme V

Résultats	pré	5 (S+) 18 (M+)
		17 (S-) 2 (M-)
	post	12 (S+) 18 (M+)
		6 (S-) 0 (M-)

Objectifs: acquisition des interrogatives introduites par "qui","que", et "où"

Interprétation

Les erreurs les plus fréquentes observées à partir du corpus de la pré-évaluation consistaient surtout à placer l'élément interrogatif en fin de phrase. Ainsi, nous pouvons lire "le garçon où va?" Les objectifs de ce programme ont été partiellement atteints puisque lors de la post-évaluation l'élément interrogatif était au début de la phrase interrogative. Il y aurait donc lieu de poursuivre ultérieurement ce programme.

Enfant no 2

* Programme I

Résultats	pré	3 (S+)	1 (M+)	Objectif: acquisition de la structure: S - V - ob. direct.
		7 (S-)	9 (M-)	
	post	9 (S+)	4 (M+)	
		0 (S-)	5 (M-)	

Interprétation

Des sept (7) phrases jugées syntaxiquement incorrectes lors de la pré-évaluation, deux (2) d'entre elles n'avaient pas de sujets, deux (2) n'avaient pas de complément et trois (3) d'entre elles se signalaient par l'inversion du complément. Au point de vue morphologique, l'absence de l'article était la lacune importante. A la post-évaluation, toutes les phrases furent admises comme syntaxiquement correctes avec l'utilisation du sujet + verbe + objet direct. Il y a eu également une certaine amélioration au point de vue de l'emploi de l'article. L'objectif de ce programme a donc été atteint.

* Programme II

Résultats	pré	6 (S+)	3 (M+)	objectif: acquisition de la structure: sujet- V- lieu
		0 (S-)	3 (M-)	lieu: prép. + art. + nom
	post	7 (S+)	4 (M+)	Verbe: est
		0 (S-)	4 (M-)	

Interprétation

L'objectif de ce programme était de stimuler dans l'environnement familial l'utilisation de la structure S - V - lieu. L'enfant a maintenu sa performance initiale au niveau syntaxique et à amélioré légèrement sa performance au point de vue morphologique par l'emploi de l'article. Malgré le fait que cette structure a été antérieurement travaillée dans le cadre scolaire, il n'était pas certain que l'enfant l'utilise dans le contexte d'un environnement autre.

* Programme III

Résultats	pré	7 (S+)	7 (M+)	objectifs: acquisition de la structure sujet, + sujet + verbe + comment.
		0 (S-)	0 (M-)	sujet + sujet : mon père, il
	post	7 (S+)	11 (M+)	comment: noms de personne
		5 (S-)	1 (M-)	

Interprétation

Les résultats de ce programme semblent indiquer à première vue une contre performance effectuée par l'enfant. Le type de phrase exprimée à la pré-évaluation était de structure S - V - adj.; tandis qu'à la post-évaluation pour l'expression de la même réalité l'enfant utilisa deux structures de surface: "C'est papa", s'appelle ___X___. Ainsi au lieu que l'enfant exprime le pronom "i", "a" pour représenter le premier sujet, l'enfant introduisit le personnage et ne voyait pas l'occasion par conséquent de reprendre l'information au moyen de l'emploi du pronom, contrairement à ce qu'il apparaît d'après les données de littérature sur le développement du langage de l'enfant, ou en général l'utilisation du pronom sujet s'effectue par duplication. Ce fait semble montrer que l'acquisition du langage par l'enfant privé d'une participation de son audition n'obéit pas aux mêmes règles de développement du langage que l'enfant entendant du moins en ce qui a trait aux pronoms sujets.

* Programme IV

Objectifs: acquisition des articles le et la dans la structure S - V - ob. direct.

Résultats			
pré	8 (S+)	2 (M+)
	2 (S-)	8 (M-)
post	9 (S+)	10 (M+)
	1 (S-)	0 (M-)

Interprétation

L'objectif de ce programme a été atteint puisque lors de la post-évaluation l'enfant utilisa l'article dans les dix (10) phrases exprimées contrairement dans deux des 10 phrases à la pré-évaluation. De plus, utilisant à quatre (4) reprises l'infinitif au lieu du présent lors de la pré-évaluation, l'enfant n'employa que le présent du verbe lors de la post-évaluation.

* Programme V

Objectifs: acquisition du passé dans la structure S - V - C.O.D.

Résultats		
pré	9 (S+)	1 (M+)
	1 (S-)	9 (M-)
post	10 (S+)	0 (M+)
	0 (S-)	10 (M-)

Interprétation

Les objectifs de ce programme n'ont pas été atteints. Que ce soit lors de la pré ou de la post-évaluation, l'enfant n'a pas utilisé la forme désignée pour exprimer que l'action représentée était passée. Cependant, sa performance verbale s'est accrue: des six (6) actions exprimées à l'infinitif à la pré-évaluation, il n'en reste plus aucune à la post-évaluation. C'est-à-dire que l'enfant a probablement amélioré sa compétence: ces six (6) actions ont été exprimées au présent, cette donnée confirmerait l'hypothèse selon laquelle la première forme verbale acquise par l'enfant serait le présent.

Enfant no 3

* Programme I

Résultats 10p.			
pré	0 (S+)	3 (M+)	
	10 (S-)	7 (M-)	
post	9 (S+)	9 (M+)	
	1 (S-)	1 (M-)	

Objectifs: acquisition de la forme pronominale dans la structure S - V - ob. dir.

Interprétation

Il est surprenant de constater ici, lors de la pré-évaluation, qu'aucune phrase ne fût syntaxiquement correcte et que la grande majorité d'entre elles furent jugées morphologiquement incorrectes. Au point de vue syntaxique, le sujet était absent et l'article presque point utilisé au niveau du complément objet direct. A la post-évaluation, nous avons pu remarquer l'emploi du sujet lors de l'expression de toutes les phrases, sauf dans une émission où le complément objet direct précédait le verbe, et l'utilisation de l'article dans neuf (9) des dix (10) phrases. En ce qui a trait à l'acquisition de la forme pronominale, c'est-à-dire ce que la grammaire traditionnelle dénomme communément sous le terme "verbes réfléchis", elle ne fut exprimé que dans le verbe "s'essuyer". L'objectif de ce programme n'a donc pas été atteint.

* Programme II

Résultats 12 p.		S	M
pré		12 (S+)	3 (M+)
		0 (S-)	9 (M-)
post		11 (S+)	11 (M+)
		1 (S-)	1 (M-)

Objectifs: structure syntaxique S - V - Ob. dir. + (lieu)

Lieu: préposition + art. + nom

Interprétation

La structure présentée dans ce programme avait été précédemment travaillée avec l'enfant, toutefois, nous voulions que celle-ci soit stimulée au niveau de l'environnement familial et de permettre l'utilisation de l'article dans le syntagme "prép. + art. + nom". En effet, à la pré-évaluation, l'enfant, dans la majorité des cas n'a pas employé l'article précédé des prépositions de lieu "dessus, devant, sur, dans". Les résultats de la post-évaluation montrent que l'objectif de ce programme a été atteint puisque l'enfant a employé l'article dans 11 des 12 phrases-tests.

* Programme III

Résultats 7 p.		S	M
pré		0 (S+)	0 (M+)
		7 (S-)	7 (M-)
post		7 (S+)	7 (M+)
		5 (S-)	

Objectifs: acquisition du pronom personnel "il, elle" lorsque précédé d'un comp. objet direct.

Interprétation

Aucune des phrases ne fut jugée adéquate lors de la pré-évaluation puisque l'enfant n'a point utilisé le pronom personnel sujet "i","a" (il, elle) lorsque précédé d'un complément d'objet direct dans la structure: "mon père s'appelle __X__, il reste à __X__". Aussi, aucune phrase n'a été morphologiquement acceptable puisque l'enfant n'a point utilisé la préposition de lieu. Toutes ces phrases ont été syntaxiquement et morphologiquement acceptées à la post-évaluation. L'objectif de ce programme a donc été atteint.

Remarque: Il fut surprenant de constater lors des résultats de la pré-évaluation le non emploi par l'enfant de la préposition de lieu alors que l'enfant utilisait dans d'autres types de phrases. Cela signifiait peut être que l'enfant n'avait pas généralisé l'emploi de cette préposition à des noms "propres" de lieu mais a plutôt appliqué son emploi qu'à des lieux comme "à la chambre, à l'hopital, à la toilette, etc...".

* Programme IV

Résultats	pré	7 (S+)	4 (M+)
		1 (S-)	4 (M-)
	post	8 (S+)	7 (M+)
		0 (S-)	1 (M-)

Objectifs: acquisition de l'article dans les formes comparatives

- autant de .... que + art.
- moins de .... que + art.
- plus de .... que + art.

Interprétation

Le but de ce programme était de généraliser l'utilisation des formes comparatives au niveau d'un champs sémantique précis, celui de l'alimentation et de compléter son acquisition par l'emploi de l'article. L'objectif de ce programme a donc été atteint comme nous pouvons le voir selon les résultats de la post-évaluation. Toutefois, le fait que l'enfant avait accordé beaucoup d'importance lors de sa performance verbale à l'utilisation de l'article au niveau du deuxième élément du comparatif a eu comme conséquence de n'utiliser que l'article simple au lieu de l'article "de" dans 3 des 8 phrases test lors de la post-évaluation: ainsi, "le garçon a plus les carotte que la fille", ou encore "le garçon a autant le gâteau que la fille".

* Programme V

Résultats	pré	13 (S+)	15 (M+)
		15 (S-)	3 (M-)
	post	6 (S+)	13 (M+)
		12 (S-)	5 (M-)

Objectifs: acquisition des interrogatives introduites par qui, où, que fait

Interprétation

Les objectifs de ce programme n'ont pas été atteints. En effet, trois types de performance verbale ont persisté du début à la fin du programme. Une des erreurs consiste à placer le sujet avant l'élément interrogatif: "le soleil où est?", l'autre est de mettre l'interrogation en fin de phrase: "le soleil fait quoi?"; la troisième a trait à l'omission du verbe dans la phrase interrogative: "quel couleur clôture?", bien que ce dernier type d'erreur ait été moins fréquent lors de la post-évaluation.

Enfant no 4

* Programme I

Résultats 8 p.	pré	5 (S+)	6 (M+)
		3 (S-)	2 (M-)
	post	8 (S+)	3 (M+)
			5 (M-)

Objectif: acquisition du complément objet direct.

Interprétation

Pourquoi n'y a t-il pas eu d'amélioration morphologique: De phrase de 2 mots (4/8) au pré-programme, l'enfant est passé à la phrase de 3 mots et plus (8/8) au post programme. Donc, la phrase s'est syntaxiquement complexée et cette amélioration s'est faite par l'ajout du complément d'objet direct là où l'article est absent à la post-évaluation. Il y a eu une performance accrue au point de vue syntaxique, du contenu au détriment d'une contre-performance morphologique. L'objectif de ce programme a été atteint, c'est-à-dire l'acquisition du complément d'objet direct.

* Programme II

Résultats 6 p.	pré	2 (S+)	2 (M+)
		4 (S-)	4 (M-)
	post	5 (S+)	2 (M+)
		1 (S-)	4 (M-)

Objectif: acquisition du complément de lieu et du verbe être.

Interprétation

Il y a eu une amélioration syntaxique et morphologique notable grâce à l'acquisition du verbe "être" à la 3e personne du singulier. Il y a eu également l'utilisation de la préposition de lieu et dans les 6 phrases-tests à la post-évaluation contrairement à 3 phrases lors de la pré-évaluation. On peut également remarquer que lors de la post-évaluation, l'enfant employait la préposition + le nom lors de ces 6 phrases alors qu'à la pré-évaluation l'emploi du nom était absent lorsque la préposition était présente. Ici, encore, la contre performance morphologique est due à la non-emploi de l'article lors de l'expression du complément de lieu (prép. + art. + non). L'objectif de ce programme a donc été atteint.

✱ Programme III

Résultats 6 p.	pré	4 (S+)	4 (M+)	Objectif: acquisition du verbe être + adjectif
		2 (S-)	2 (M-)	
	post	5 (S+)	5 (M+)	
		1 (S-)	1 (M-)	

Interprétation

L'objectif de ce programme a été atteint par l'utilisation de l'enfant du verbe être à la troisième personne du singulier "est" et de l'adjectif.

✱ Programme IV

Résultats 6 p.	pré	3 (S+)	4 (M+)	Objectif: acquisition du verbe avoir avec les pronoms sujet "je, tu, il" dans la structure S - V - objet direct
		3 (S-)	2 (M-)	
	post	5 (S+)	3 (M+)	
		1 (S-)	(M-)	

Interprétation

A la pré-évaluation, l'enfant n'utilisait le verbe avoir qu'à la deuxième personne. A la post-évaluation, l'enfant utilisa le "a" avec le "i", le "tu" et a omis l'emploi du "ai" précédé de "je". Etant donné qu'à la première personne de conjugaison, la désinence est autre, à cause de la liaison, la généralisation/ne s'est donc point réalisée. Il aurait été préférable probablement de construire un programme ne portant que sur l'utilisation du "je" avec "avoir" au présent. L'objectif de ce programme a été partiellement atteint.

✱ Programme V

Résultats	pré	6 (S+)	6 (M+)	Objectif: acquisition de l'adjectif au niveau du complément d'objet direct.
		0 (S-)	0 (M-)	
	post	5 (S+)	6 (M+)	
		1 (S-)	(M-)	

Interprétation

Des six (6) phrases-tests à la pré-évaluation, toutes furent jugées syntaxiquement et morphologiquement correctes mais aucun adjectif était présent au niveau du complément d'objet direct. Lors de la post-évaluation, le contenu de la phrase fut par contre plus informatif puisque l'enfant y avait ajouté l'adjectif précédé du nom en position du complément d'objet direct. L'objectif de ce programme a donc été atteint. On remarquera la généralisation de l'adjectif précédé du nom dans une des phrases tests de la post-évalùation: "il a les ciseaux beaux". Il sera opportun de continuer ce programme pour ainsi faire acquérir la structure complément d'objet direct: article + adjectif + nom.

Enfant no 5

* Programme I

Résultats
8 p.

pré	5(S+)	2(M+)
	3(S-)	6(M-)
post	8(S+)	4(M+)
	(S-)	4(M-)

Objectif: acquisition de la phrase S + V + C.O.D.

Interprétation

La comparaison des résultats démontre que l'objectif de ce programme a été atteint. Il faut toutefois remarquer qu'au niveau des trois phrases syntaxiquement incorrectes lors de la pré-évaluation, c'était le non-emploi du verbe qui était préjudiciable: l'enfant utilisait des phrases de deux mots où le complément d'objet direct suivait le sujet. Au point de vue morphologique, la caractéristique majeure à la pré-évaluation était la non-utilisation de l'article à la fois en position de sujet que de complément; lors de la post-évaluation, l'article n'était absent qu'une fois en position sujet.

* Programme II

Résultats
6 p.

pré	(S+)	2(M+)
	6(S-)	4(M-)
post	5(S+)	1(M+)
	1(S-)	5(M-)

Objectif: acquisition du complément de lieu et du verbe être.

Interprétation

A la pré-évaluation, l'analyse du corpus révélait que parmi les six phrases exprimées, aucune d'entre elles ne contenait le verbe être, tandis qu'il est présent dans les cinq phrases lors de la post-évaluation. Dans trois des six phrases à la pré-évaluation, on remarquait également que malgré l'emploi de la préposition, le nom ne suivait pas la préposition: par exemple, "garçon en avant", "fille à côté" alors qu'il suit celle-ci lors des résultats de la post-évaluation pour donner: "garçon est en avant lavabo". Le non-progrès au point de vue morphologique est occasionné par le non-emploi de l'article au niveau du nom tant en position sujet que de complément. L'objectif du programme a été atteint.

✱ Programme III

Objectif: verbe être + adj.

Résultats 6 phrases			
pré	5(S+)	3(M+)
	1(S-)	3(M-)
post	6(S+)	6(M-)

Interprétation

L'objectif du programme a été atteint. Etant donné que l'aspect syntaxique de ce programme était relativement acquis, l'enfant a probablement jeté son attention sur l'aspect morphologique, c'est-à-dire, ici à l'emploi de l'article devant le nom.

✱ Programme IV

Objectif: acquisition des pronoms et du verbe "avoir"

Résultats 6 phrases		
pré	6(S-)	1(M-)
	0(S-)	5(M-)
post	4(S+)	5(M+)
	2(S-)	1(M-)

Interprétation

Sur la totalité des phrases à la pré-évaluation, aucune d'entre elles ne fut jugée syntaxiquement correct à cause de l'absence du verbe "avoir" alors que l'enfant utilisait les pronoms chez quatre d'entre elles. Ici, l'objectif du programme a été en partie atteint, lors de la post-évaluation, l'enfant a exprimé les pronoms "tu" et "il" suivis des verbe "avoir" "a"; par contre, probablement dû à cause de sa désinence à la première personne du singulier, le verbe "a" n'a pas été exprimé lorsque précédé de "je"

Au niveau pronominal, l'enfant aurait acquis le "il" non présent à la pré-évaluation. On peut également souligner lors de la pré-évaluation la non-utilisation de l'article. On peut attribuer cela au fait que l'enfant a concentré sa performance uniquement à exprimer les pronoms "je" et "tu" oubliant de ce fait à utiliser l'article devant le nom: exmple, "je bonbon", "tu couteau". On peut également faire l'hypothèse que l'emploi du verbe "avoir" amenait dans le contexte, ce que les grammairiens traditionnels appellent l'article indéfini. Cette forme de désignation du nom, probablement moins connu de l'enfant, peut expliquer le pointage moins élevé de l'enfant à cette pré-évaluation par rapport au programme précédent. C'est ce qui semble en tout cas se dégager à la post-évaluation où l'enfant lors de son apprentissage a associé l'utilisation du verbe "a" à l'emploi de l'article "un, une" "il a un ballon, tu as un crayon".

* Programme V

Résultats

pré	6 (S+)	6 (M+)	
	0 (S-)	0 (M-)	
post	6 (S+)	6 (M+)	
	0 (S-)	0 (M-)	

Objectif: acquisition de l'adjectif au niveau du complément d'objet direct.

Interprétation

L'objectif de ce programme a été atteint. Puisqu'au niveau des 6 phrases tests exprimées lors de la post-évaluation, l'enfant utilisa l'adjectif au niveau du complément d'objet direct pour ainsi donner la phrase: "il a la serviette mouillée".

En s'appuyant sur l'évaluation et l'interprétation des résultats faites par l'orthophoniste, il est possible de dégager le tableau suivant:

Enfant	Programme 1	Programme 2	Programme 3	Programme 4	Programme 5
1	Objectifs non atteints	Objectifs partiellement atteints	Objectifs insuffisamment définis mais accroissement du contenu	Objectifs atteints	Objectifs partiellement atteints.
	Variables possibles: -Arrêt du port de la prothèse auditive à l'école et à la maison	Variables possibles: -Arrêt du port de la prothèse auditive à	Variables possibles: -Arrêt du port de la prothèse auditive à	Variables possibles: -Arrêt du port de la prothèse auditive à	Variables possibles: -Arrêt du port de la prothèse auditive à
	-Manque de collaboration entre les parents et l'école.	-Manque de collaboration entre les parents et l'école.	-Manque de collaboration entre les parents et l'école.	-Manque de collaboration entre les parents et l'école.	-Manque de collaboration entre les parents et l'école.
	-Période d'adaptation entre parents/familles d'accueil et le prof-maison qui était un nouvel intervenant.	-Période d'adaptation entre parents/familles d'accueil et le prof-maison qui était un nouvel intervenant.			
2	Objectifs atteints	Objectifs partiellement atteints	Objectifs non atteints	Objectifs atteints	Objectifs non atteints
	Variables possibles: -Période d'adaptation affective.	Variables possibles:	Variables possibles:	Variables possibles:	Variables possibles:
	-Demeure en appartement avec 4 personnes	-Demeure en appartement avec 4 personnes	-Demeure en appartement avec 4 personnes	-Demeure en appartement avec 4 personnes	-Demeure en appartement avec 4 personnes
	-Période d'adaptation entre parents/familles d'accueil et le prof-maison qui était un nouvel intervenant.	-Période d'adaptation entre parents/familles d'acueil et le prof-maison qui était un nouvel intervenant.	-Différends dans sa relation avec sa famille d'accueil (manque de disponibilité)	-Différends dans sa relation avec sa famille d'accueil (manque de disponibilité)	-Différends dans sa relation avec sa famille d'accueil (manque de disponibilité)

Enfant	Programme 1	Programme 2	Programme 3	Programme 4	Programme 5
3	Objectifs non atteints Variables possibles: -différends dans sa relation avec sa famille d'accueil -période d'adaptation entre parent/famille d'accueil et le prof-maison qui était un nouvel intervenant.	Objectifs atteints Variables possibles: -différends dans sa relation avec sa famille d'accueil -période d'adaptation entre parent/famille d'accueil et le prof-maison qui était un nouvel intervenant.	Objectifs atteints Variables possibles:	Objectifs atteints Variables possibles: -changement de famille d'accueil durant un mois	Objectifs non atteints Variables possbles:
4	Objectifs atteints Variables possibles: -période d'adaptation entre parents/f.a.et le prof-maison qui était un nouvel intervenant	Objectifs atteints Variables possibles: - pas d'appareil à la maison durant 4 mois -période d'adaptation entre parents/f.a. et prof-maison qui était un nouvel intervenant	Objectifs atteints Variables possibles: -pas d'appareil à la maison durant 4 mois -situation familiale modifiée	Objectifs partiellement atteints Variables possibles: -pas d'appareil à la maison durant 4 mois -situation familiale modifiée -différends dans sa relation avec sa famille d'accueil	Objectifs atteints Variables possibles: -pas d'appareil à la maison durant 4 mois. -situation familiale modifiée
5	Objectifs atteints Variables possibles: -période d'adaptation entre parents/f.a. et le prof-maison qui était un nouvel intervenant	Objectifs atteints Variables possibles: -période d'adaptation entre parents/f.a. et le prof-maison qui était un nouvel intervenant	Objectifs atteints Variables possibles: -augmentation de sa relation affective avec parents	Objectifs partiellement atteints Variables possibles: -augmentation de sa relation affective avec parents	Objectifs atteints Variables possibles: -augmentation de sa relation affective avec parents

Evidemment, il s'agit là de variables qui sont susceptibles d'avoir joué un rôle dans les résultats obtenus par les enfants. Comme il n'y a pas moyen de vérifier leur influence réelle, il est possible qu'elles n'aient aussi aucun rapport avec les résultats. Il peut s'agir aussi de d'autres variables, car celles décrites dans le tableau ne sont pas exhaustives.

En examinant ces résultats, on peut avancer l'idée que le travail effectué par les parents et les familles d'accueil a permis aux enfants déficients auditifs d'améliorer leurs acquisitions en langage. Ces améliorations sont moins spectaculaires que celles obtenues l'an passé, surtout au niveau du vocabulaire. Cela s'explique par le contenu des programmes qui portent plus sur la construction de la phrase (syntaxe et morphologie) que sur le vocabulaire. Les phrases étant mises en évidence, il est normal que les résultats, même s'ils sont très positifs dans l'ensemble, soient moins apparents surtout pour ceux qui sont directement concernés par ces derniers.

Grâce à cette méthode de programmes de langage à domicile, l'enfant fait des acquisitions très intéressantes en langage; mais il est important de savoir que les progrès sont plus lents à se faire jour quand on travaille sur les phrases plutôt que sur le vocabulaire.

Même si certains programmes ne travaillent pas spécifiquement la parole, après la plupart des programmes, Edmond Bérubé remarque que la prononciation du mot est bien meilleure, qu'elle est améliorée.

Le changement de formule essayé cette année, soit un professeur-maison au lieu des professeurs réguliers de l'enfant, a été vécu en début d'année comme une nouvelle adaptation de la part des parents et/ou familles d'accueil et de la part du professeur-maison.

Certains parents et/ou familles d'accueil ont accepté d'emblée ce changement tandis que d'autres se sont montrés plus réticents. Il ne semble pas que cela ait eu une influence très grande sur les résultats obtenus par les enfants, mais des démarches ont tout de même été entreprises afin de régler ces problèmes de fonctionnement.

Ainsi, nous pouvons penser que notre objectif d'intervention no 3: "Permettre à l'enfant déficient auditif une amélioration de ses acquisitions en langage, étant donné que le projet l'amène à les utiliser aussi bien à la maison qu'à l'école.", est atteint puisque nous pouvons constater, en général, des améliorations chez les enfants participants au projet.

Il est primordial pour son développement maximum, que l'enfant sourd ait des moyens pratiques pour communiquer, de façon le plus normal et naturel que possible.

L'idéal serait, évidemment, le dépistage précoce, accompagné d'une stimulation des besoins de communication dès leurs apparitions chez l'enfant (vers 8-10 mois). Comme cela ne semble pas possible dans le contexte actuel, nous pouvons affirmer que l'approche choisie constitue une voie de rechange très acceptable pour le bien des enfants handicapés auditifs de notre classe.

2) Résultats du questionnaire d'attitudes passé aux parents et/ou familles d'accueil.

Résultats partie acceptation.
Voir tableaux 2.1 et 2.5 (pages 49 et 50)

- les scores de la partie acceptation sont notés sur 28. Nous constatons qu'ils sont tous assez élevés, dans la passation 1, le score le plus bas étant 16, ce qui est au-dessus de la moyenne qui est 14. Dans la passation 2, les scores sont encore plus élevés que dans la passation 1, le score le plus bas étant 21.

- le taux d'acceptation du langage de l'enfant déficient auditif est plus élevé, dans la passation 1, chez les parents que chez les familles d'accueil. Dans la passation 2, la différence entre les parents et les familles d'accueil reste la même, quoique l'écart du taux d'acceptation du langage est plus grand.

- le pourcentage d'acceptation dans la passation 1 est légèrement au-dessus de la moyenne (57.5%). Dans la passation 2, le pourcentage d'acceptation est beaucoup plus élevé, soit 82.5%. Nous pouvons donc en conclure qu'il y a eu augmentation de l'acceptation du langage de l'enfant déficient auditif durant l'application des programmes à domicile.

Résultats partie frustration
Voir tableaux 2.2 et 2.6 (pages 49 et 50)

- les scores de la partie frustration sont notés sur 28. Dans la passation 1, nous constatons qu'ils sont tous très bas, le score le plus élevé étant 10, ce qui est en dessous de la moyenne qui est de 14. Dans la passation 2, les scores demeurent assez semblables à la passation 1, le score le plus élevé étant 10.75.

- le taux de frustration face au langage de l'enfant déficient auditif est beaucoup plus élevé, dans la passation 1, chez les familles d'accueil que chez les parents seuls. Dans la passation 2, le taux de frustration reste plus élevé chez les familles d'accueil que chez les parents, quoique les parents eux-mêmes ont subi une hausse (de 6.8 à 9.4/28).

- le pourcentage de frustration est en-dessous de la moyenne (29.4%) dans la passation 1. Dans la passation 2, le pourcentage est plus élevé (35.7%), mais demeure en dessous de la moyenne. Nous pouvons donc en conclure que la frustration face au langage de l'enfant déficient auditif a augmenté durant l'application des programmes de langage à domicile, mais que ce pourcentage est très bas (en bas de 50%).

Résultats partie confiance en soi.
Voir tableaux 2.3 et 2.7 (pages 49et 50)

- les scores de la partie confiance en soi sont notés sur 28. Dans la passation 1, nous constatons qu'ils sont tous élevés, le score le plus bas étant 15.4, ce qui est au-dessus de la moyenne qui est 14. Dans la passation 2, les scores sont encore plus élevés, le score le plus bas étant 18.87.

- le taux de confiance en soi en devenant un agent de développement et/ou de rééducation du langage de l'enfant déficient auditif est légèrement plus élevé dans la passation 1, chez les parents seulement que chez les familles d'accueil. Dans la passation 2, l'écart reste le même, il n'y a pas de différences significatives à ce niveau entre les deux passation, les augmentations étant très semblables.

- le pourcentage de confiance en soi, dans la passation 1, est au-dessus de la moyenne (56.07%). Dans la passation 2, il passe à 67.8%. Nous pouvons donc en conclure que la confiance en soi en devenant un agent de développement et/ou de rééducation du langage de l'enfant déficient auditif a augmenté sensiblement durant l'application des programmes de langage à domicile.

Résultats partie non-confiance en soi
Voir tableaux 2.4 et 2.8 (pages 49 et 50)

- les scores de la partie non-confiance en soi sont notés sur 28. Nous constatons, dans la passation 1, qu'ils sont tous assez bas, le score le plus élevé étant 7.7, ce qui est très en-dessous de la moyenne qui est 14. Dans la passation 2, les scores ont légèrement augmenté, le score le plus élevé étant 8.2.

- le taux de non-confiance en soi en devenant un agent de développement et/ou de rééducation du langage de l'enfant déficient auditif, dans la passation 1, est plus élevé chez les parents seulement que chez les familles d'accueil. Dans la passation 2, la situation ne subit pas de modification significatives.

- le pourcentage de non-confiance en soi est en-dessous de la moyenne (24.2%) dans la passation 1. Dans la passation 2, il augmente très légèrement (26.07%) tout en demeurant en dessous de la moyenne. Nous pouvons donc en conclure que la non-confiance en soi en devenant un agent de développement et/ou de rééducation du langage de l'enfant déficient auditif a augmenté très légèrement durant l'application des programmes de langage à domicile.

En résumé, le pourcentage d'acceptation du langage de l'enfant déficient auditif augmente de 25% entre les deux passations (de 57.5% à 82.5%).

Le pourcentage de frustration face au langage de l'enfant déficient auditif augmente de 6.3% entre les deux passations (de 29.4% à 35.7%).

Le pourcentage de confiance en soi en devenant un agent de développement et/ou de rééducation du langage de l'enfant déficient auditif augmente de 11.73% entre les deux passations (de 56.07% à 67.8%)

Le pourcentage de non-confiance en soi en devenant un agent de développement et/ou de rééducation du langage de l'enfant déficient auditif augmente de 1.87% entre les deux passations (de 24.2% à 26.07%).

Les attitudes en elle-même sont très difficiles à mesurer. Les résultats d'un questionnaire sont sujets à changements à cause de variables générales, telles l'intelligence, les connaissances, le niveau social et les divers traits de personnalité. Tous ces facteurs sont susceptibles d'avoir joué un rôle, si infime soit-il, dans les passations du questionnaire.

Malgré tout, nous pouvons constater que les variables positives mesurées par le questionnaire, soit l'acceptation et la confiance en soi, ont augmentées légèrement durant l'application des programmes de langage à domicile. Les variables négatives, soit la frustration et la non-confiance en soi ont augmentées aussi, mais beaucoup plus légèrement que les autres.

Il est possible de conclure que ce qui a été accompli cette année auprès des parents et/ou familles d'accueil a amené ces derniers (sauf quelques exceptions) à faire une prise de conscience générale de l'importance du langage pour l'enfant déficient auditif et à faire également une prise de conscience d'eux-mêmes comme étant des agents de développement du langage de leur enfant déficient auditif. De cela découle acceptation et confian-

ce en soi, et aussi frustration et non-confiance, ce qui n'est cependant pas contradictoire. En effet, une personne sensibilisée à un problème existant peut se sentir frustrée et dépourvue face à ce problème. Cela n'empêche pas cette personne d'accepter ce problème et de vouloir faire quelque chose pour y remédier.

A ce titre, nous pouvons penser que notre objectif d'intervention no 1: "Amener les parents et/ou les familles d'accueil à se percevoir comme des agents de développement et/ou de rééducation du langage de l'enfant déficient auditif" est en voie de réalisation. Les changements, que nous désirons voir se faire chez les parents et/ou familles d'accueil vis-à-vis le langage de l'enfant, ne peuvent arriver tout d'un coup; il est difficile d'instrumenter rapidement les parents et les familles d'accueil. Ceux-ci apprennent progressivement de nouvelles méthodes de travail avec leur enfant et cet apprentissage se fait lentement. Il est très important d'aller à leur rythme et de ne pas les brusquer, sinon nous avons à faire face à un manque d'intérêt, voir même du découragement. Ainsi nous pouvons penser, en combinant les résultats du questionnaire d'attitudes et ceux du tableau d'observation, que cette année a vu les parents et/ou les familles d'accueil réaliser une prise de conscience de leur rôle et de l'importance de ce dernier vis-à-vis le langage de leur enfant déficient auditif. C'est une étape que l'on doit considérer comme primordiale, car cela constitue la base essentielle pour l'intrumentation à l'aide d'habilités et de techniques.

3) Evaluation du tableau d'observation des habiletés

1ère observation en janvier 1981 sur dix (10) familles (5 parentales et (5 d'accueil)

2e observation en mai 1981 sur 8 familles (3 parentales et 5 d'accueil).

Habileté no 1: Augmentation de la fréquence de communication parents-enfants, familles d'accueil-enfants; provoquer des situations de langage.

Critère d'atteinte: $\frac{\text{5 phrases}}{\text{30 minutes}}$ = habileté acquise

Résumé des observations. (N.B.: Oui= habileté acquise
Non= habileté non-acquise)

1ère observation	2e observation
Parent 5 familles — Oui= 2 familles; Non= 2 familles; N'a pu être observé= 1 famille	Parent (3 familles) — oui= 2 familles; non= 1 famille
Accueil 5 familles — Oui= 5 familles	Accueil (5 familles) — oui= 4 familles; Quelquefois= 1 famille

Habileté no 2: Prendre conscience de la production articulatoire de l'enfant.
a) Détecter les erreurs articulatoires de l'enfant
b) Aider l'enfant à articuler des mots
c) Apporter le correctif approprié lors d'une intervention.

Résumé des observations

1ère observation	2e observation
Parent 5 familles — Oui= 2 familles; Non= 2 familles; L'enfant ne parle pas= 1 famille	Parent 3 familles — Oui= 2 familles; non= 1 famille
Accueil 5 familles — Oui= 4 familles; l'enfant ne parle pas= 1 famille	Accueil 5 familles — Oui= 5 familles

Habileté no 3: Prendre conscience de la production de mots de l'enfant.
a) Aider l'enfant à apprendre des mots.
b) Apporter le correctif approprié lors d'une intervention

Résumé des observations

$1^{ère}$ observation	2^{e} observation
<u>Parent</u> Oui= 3 familles 5 familles N'a pu être observé= 2 familles	<u>Parent</u> Oui= 2 familles 3 familles non= 1 famille
<u>Accueil</u> 5 familles Oui= 5 familles	<u>Accueil</u> Oui= 5 familles 5 familles

Habileté no 4: Prendre conscience de la production de la phrase de l'enfant.
a) Détecter les erreurs dans une phrase
b) Aider l'enfant à dire une phrase
c) Apporter le correctif approprié lors d'une intervention
d) Adapter ses phrases au niveau de celles de l'enfant.

Résumé des observations

$1^{ère}$ observation	2^{e} observation
<u>Parent</u> Oui= 2 familles 5 familles Non= 2 familles l'enfant ne parle pas= 1 famille	<u>Parent</u> Oui= 2 familles 3 familles non= 1 famille
<u>Accueil</u> Oui= 4 familles 5 familles l'enfant ne parle pas= 1 famille	<u>Accueil</u> Oui= 5 familles 5 familles

Habileté no 5: Renforcer adéquatement les bonnes réponses verbales de l'enfant.

Critère d'atteinte= $\frac{\text{1 renforcement}}{\text{3 réponses adéquates}}$ = habileté acquise

Résumé des observations

1ère observation	2e observation
Parent 5 familles — Oui= 1 famille Non= 1 famille n'ont pu être observé= 3 familles	Parent 3 familles — Oui= 1 famille peu= 1 famille non= 1 famille
Accueil 5 familles — Oui= 5 familles	Accueil 5 familles — Oui= 4 familles Quelque fois= 1 famille

Habileté no 6: En situation de communication, le parent parle face à face avec l'enfant,

Résumé des observations

1ère observation	2e observation
Parent 5 familles — Oui= 3 familles Non= 1 famille N'a pu être observé= 1 famille	Parent 3 familles — Oui= 3 familles
Accueil 5 familles — Oui= 5 familles	Accueil 5 familles — Oui= 5 familles

Habilité no 6: (suite)

... le parent parle dans un milieu éclairé,

Résumé des observations

1ère observation	2e observation
Parent 5 familles — Oui= 4 familles N'a pu être observé= 1 famille	Parent 3 familles — Oui= 3 familles
Accueil 5 familles — Oui= 5 familles	Accueil 5 familles — Oui= 5 familles

... le parent parle en absence de bruits excessifs,

Résumé des observations

1ère observation	2e observation
Parent 5 familles — Oui= 2 familles Non= 2 familles N'a pu être observé= 1 famille	Parent 3 familles — oui= 2 familles Quelque fois = 1 famille
Accueil 5 familles — Oui= 4 familles Non= 1 famille	Accueil 5 familles — oui= 2 familles non= 2 familles Quelque fois= 1 famille

... le parent a un débit de parole raisonnable,

Résumé des observations.

1ère observation	2e observation
Parent 5 familles — Oui= 4 familles Non= 1 famille	Parent 3 familles — oui= 2 familles Quelque fois= 1 famille
Accueil 5 familles — Oui= 3 familles Non= 1 famille Quelquefois= 1 famille	Accueil 5 familles — oui= 5 familles

..., le parent parle sans crier.

Résumé des observations

1ère observation	2e observation
Parent 5 familles Oui= 3 familles Non= 1 famille N'a pu être observé= 1 famille	Parent 3 familles oui= 2 familles Quelque fois=1 famille
Accueil 5 familles Oui= 4 familles quelquefois= 1 famille	Accueil 5 familles oui= 4 familles Quelque fois=1 famille

Habileté no 7: Le parent vérifie si l'enfant à compris son message.

Résumé des observations

1ère observation	2e observation
Parent 5 familles Oui= 4 familles L'enfant ne parle pas= 1 famille	Parent 3 familles Oui= 2 familles non= 1 famille
Accueil 5 familles Oui= 3 familles l'enfant ne parle pas= 1 famille N'a pu être observé=1 famille	Accueil 5 familles oui= 5 familles

Habileté no 8: Le parent vérifie s'il a lui-même compris le message de l'enfant

Résumé des observations

1ère observation	2e observation
Parent 5 familles — Oui= 2 familles; L'enfant ne parle pas= 2 familles; N'a pu être observé= 1 familles	Parent 3 familles — oui= 1 famille; non= 2 familles
Accueil 5 familles — Oui= 5 familles	Accueil 5 familles — oui= 3 familles; non= 1 famille; Quelque fois= 1 famille

Habileté no 9: Apporter de l'aide au langage de l'enfant dans une situation non planifiée (hors du programme de langage)

Résumé des observations

1ère observation	2e observation
Parent 5 familles — Oui= 3 familles; N'a pu pu observé= 2 familles	Parent 3 familles — oui= 3 familles
Accueil 5 familles — Oui= 5 familles	Accueil 5 familles — oui= 5 familles

Habitudes à prendre quant au port de l'appareil auditif de l'enfant.

1. Amener le parent à voir à ce que l'enfant porte régulièrement son appareil auditif; vérifier le volume, les batteries, la fermeture de l'appareil.

Résumé des observations

1ère observation	2e observation
Parent 5 familles Oui= 2 familles Non= 1 famille N'a pu être observé= 1 famille Enfant pas appareillé à la maison= 1 famille	Parent 3 familles oui= 2 familles non= 1 famille
Accueil 5 familles Oui= 3 familles Non= 1 famille Appareil à vibrations= 1 famille	Accueil 5 familles oui= 3 familles non= 1 famille pas appareillé= 1 famille

2. Amener le parent à faire une vérification quotidienne de l'appareil de l'enfant; vérifier les piles, les fils, nettoyer les embouts.

Résumé des observations

1ère observation	2e observation
Parent 5 familles Oui= 1 famille Non= 1 famille Enfant le fait= 1 famille N'a pu être observé= 1 famille Appareil à vibrations= 1 famille	Parent 3 familles oui= 1 famille non= 1 famille enfant le fait= 1 famille
Accueil 5 familles Oui= 1 famille Non= 2 familles Enfant le fait= 1 famille Appareil à vibrations= 1 famille	Accueil 5 familles oui= 1 famille non= 1 famille enfant le fait= 2 familles pas appareillé= 1 famille

Bilan général de l'année concernant le tableau des habilités.

Parents (no 1 - 2)=	Beaucoup d'amélioration, ils sont plus sensibilisés au langage de l'enfant déficient auditif et ont acquis beaucoup d'habilités.
Parents (no 3 - 4)=	Ils sont très satisfaits des progrès réalisés par leur enfant durant l'année et veulent appliquer un programme d'été.
Parents (no 6 - 7)=	Ils sont peu sensibilisés à l'importance du langage; ils trouvent que l'école doit remplir ce rôle seule, ils ne s'identifient pas comme des agents de développement pour leur enfant.
Parents (no 10-11)=	Difficile à évaluer à cause d'un arrêt de collaboration en cours d'année dû a des évènements impondérables.
Parent no 14=	Beaucoup de volonté, a une prise de conscience très importante de son rôle d'agent de développement du langage de son enfant.
Parent (no 19-20)=	Ils sont très satisfaits des progrès réalisés par leur enfant durant l'année et veulent appliquer un programme d'été.
Parent no 23=	A peu collaboré durant l'application des programmes de langage; ne croit pas que son enfant puisse parler un jour.
Famille (no 5)= d'accueil	Intervient bien, bon modèle pour l'enfant, mais à tendance à devenir agressive selon certaines circonstances.

Famille (no 8-9) = d'accueil	Ils donnent un modèle extraordinaire au niveau du langage et de l'éducation au comportement social de l'enfant.
Famille (no 12-13) = d'accueil	Beaucoup de volonté, pour en donner le plus possible à l'enfant.
Famille (no15-16) = d'accueil	Ils travaillent en collaboration très étroite avec l'école. Sont très conscient de l'importance du langage de l'enfant.
Famille (no 21-22) = d'accueil	Ils collaborent bien, ne veulent pas se faire "imposer" un programme par l'école mais désirent participer à la conception dudit programme.

En résumé, les observations faites sur les habilités nous apportent des renseignements très positifs. Il est intéressant de noter que les habilités sont presque toutes présentes et plus facilement acquises chez les familles d'accueil que chez les parents naturels. Ceci peut s'expliquer par le fait que les familles d'accueil ont les enfants à la maison depuis moins longtemps que les parents et que, par conséquent, ils n'ont pas de comportements à "désapprendre" avant d'en "apprendre" de nouveaux. L'acquisition de techniques d'intervention appropriées serait donc plus rapide pour eux.

L'objectif d'intervention no 2: "Amener les parents et/ou familles d'accueil à s'habiliter à intervenir au point de vue du développement et/ou de la rééducation du langage de l'enfant déficient auditif" est atteint dans certaines familles et est en voie de réalisation dans les autres. Ceux chez qui l'objectif est atteint sont également ceux qui ont une forte conscience de l'importance de leur rôle auprès de l'enfant, ce qui confirme ce que nous avions énoncé un peu avant, à savoir que la prise de conscience de soi comme étant un agent de développement important pour le langage de l'enfant déficient auditif est la base essentielle à l'installation d'habilités et de techniques visant à exercer ce rôle.

Les habilités et les attitudes des parents et des familles d'accueil sont interreliées et jouent un grand rôle dans le développement de l'enfant sourd, alors que cela joue un rôle de moindre importance dans une famille banale.

Ces habilités et ces attitudes vont conditionner inconsciemment toute la façon d'aborder le travail rééducatif, utilisé lors des programmes à domicile, avec l'enfant. Cet enfant leur demande un travail considérable, depuis plusieurs années. Le résultat est lent à se faire sentir, souvent peu encourageant et le résultat de cette rééducation sera la possibilité ou non pour l'enfant de se débrouiller en compagnie de gens inconnus.

Pour les parents d'enfants sourds:

> "Accepter cette évidence de la surdité, en comprendre les conséquences, coopérer au travail de la rééducation: lourde tâche qui ne pas de soi." [1]

> "La coopération parents-rééducateurs est le pilier de base de toute action positive en fait de rééducation." [1]

1. AIMARD, Paule <u>L'enfant et son langage</u>, Sinep-Editions, 1974. p. 141.

Conclusion.

Ce modèle de services à domicile répond très bien à nos préoccupations puisqu'il aide l'enfant dans son milieu naturel en tenant compte des caractéristiques de ce milieu. Il est important d'orienter les services vers la famille, qui se présente comme un véritable laboratoire au niveau d'un modèle d'apprentissage.

L'approche expérimentée cette année favorise une perspective plus humaine des services à domicile, car les professionnels et le personnel de l'école reconnaissent les compétences des parents et/ou des familles d'accueil et collaborent avec eux. Les parents et/ou familles d'accueil doivent avoir un rôle de plus en plus dynamique à jouer au niveau de leur complémentarité avec l'école.

C'est la concertation et l'union des forces de toutes ces personnes qui permettra à l'enfant déficient auditif d'être mieux intégré à son milieu de vie communautaire et de recevoir une aide centrée davantage sur sa personne plutôt que sur son handicap auditif.

5. Impact social:

5.1 Mesures prises pour informer s'il y a lieu, les parents, les maîtres et les élèves de la nature et de la portée de ce projet.

Ne s'applique pas car toutes ces personnes sont directement impliquées dans le fonctionnement du projet-pilote.

5.2 Attitude des parents, des maîtres, des élèves et des autres.

... direction:

"Le projet a permis de développer de meilleurs services aux jeunes déficients auditifs, et un travail de collaboration entre intervenants (es) ainsi qu'une certaine ouverture d'esprit face au partage des tâches et responsabilités."

"Ce projet a permis d'apporter un soutien aux parents et/ou familles d'accueil. Egalement, en tout temps, les intervenants (es) ont manifestés un intérêt et une disponibilité au delà de "la normalité"."

... conseiller pédagogique:

"Les élèves portent plus d'attention à leur langage; les parents et/ou familles d'accueil ont pu intervenir positivement et dans le même sens que l'école. L'équipe a eu l'occasion de se sensibiliser aux difficultés des parents et de les aider sur d'autres aspects."

... professeurs:

"Il est bien évident que pour qu'un tel projet soit cohérent, il faut beaucoup de concertation dans la préparation des programmes, beaucoup de réunions au niveau de l'équipe de recherche, des rencontres avec l'orthophoniste et le professeur-maison, etc. Toutes ces rencontres doivent nécessairement se faire en dehors de notre temps d'enseignement, ce qui augmente considérablement notre tâche comme enseignant. Mais conscient de l'importance et de l'efficacité de ce projet, je suis heureux d'avoir fait ce travail."

"Je suis très satisfaite du travail réalisé à la maison. Aucun des intervenants (es) n'a menagé ses énergies. En retour, ce fut une réussite. Ce service devrait être accordé à tous les enfants déficients auditifs de notre région. Je remercie notre ministère qui nous a permis d'accorder aux déficients auditifs les mêmes chances qu'aux entendants."

... professeur-maison:

"Au début, ce fut très difficile pour moi car il n'y avait pas de tâches d'établies; il a fallu que je cerne les besoins de tous les intervenants à l'école en plus des besoins des parents/familles d'accueil. Au niveau de la collaboration avec les intervenants scolaires, je trouve qu'ils ont répondu à mes attentes professionnelles."

... orthophoniste:

"Je crois qu'il serait très opportun de poursuivre le travail accompli jusqu'ici au niveau des familles. La formule actuelle, celle d'une personne assumant le contact direct m'apparait essentielle et plus fonctionnelle."

... parents et/ou familles d'accueil:

De fortes sommes d'énergies ont été dépensées; étant donné le plus grand nombre d'intervenants, les débuts ont été plus difficiles. Une fois la période de rodage terminée, tout a bien été.

"Je ne trouve pas le travail demandé trop exigeant. Franchement, je n'ai rien à redire, j'ai presque tout cuit dans le bec. Il ne me reste qu'à travailler avec mon enfant."

... les élèves déficients auditifs:

Pour la majorité des enfants, le travail qu'exigeait d'eux le programme à domicile avait une dimension de jeu. L'intervention du parent qualifiait et quantifiait les apprentissages de l'enfant.

Les élèves étaient toujours content d'aller à la maison avec le professeur-maison. Ils ont toujours paru contents de vivre concrètement le contact parent-école-enfant.

6. Recommandations.

A partir de cette recherche qui demeure très partielle et succinte, il nous est possible de formuler quelques recommandations susceptibles d'améliorer la qualité des services offerts et de doter ainsi les élèves handicapés auditifs et la classe pour handicapés auditifs de meilleurs services.

Considérant que le contact régulier parent/classe est nécessaire;
Considérant que la continuité école/maison est importante pour la conservation des acquis;
Considérant que le travail à la maison se fait en complémentarité avec le vécu de la classe;
Considérant le projet comme un prolongement indispensable à l'école;
Considérant le milieu naturel de l'enfant comme lieu idéal et privilégié d'intervention;
Considérant que la maison assure également la continuité des apprentissages académiques;
Considérant les objectifs poursuivis par cette recherche;

Nous recommandons que:

I - les services offerts en 1979-80 et en 1980-81 se poursuivent soit: la poursuite de l'application par les parents et/ou les familles d'accueil de programmes de langage à domicile.

Considérant la disponibilité des parents et/ou familles d'accueil;

Considérant la grandeur de la région couverte par nos services à la classe de déficients auditifs;

Considérant la difficulté de regrouper souvent les parents et/ou familles d'accueil à cause de l'éloignement;

Considérant la difficulté pour les parents et/ou familles d'accueil à se regrouper eux-mêmes entre eux à cause des distances;

Nous recommandons que:

II - soit déclaré essentiel, pour les parents et/ou familles d'accueil d'enfants déficients auditifs, un soutien du type de celui qui leur a été accordé en 1980-81 par la commission scolaire La Neigette et la classe de Ste-Agnès.

Considérant la sensibilisation effectuée chez les parents et/ou familles d'accueil face au phénomène auditif;

Considérant la collaboration obtenue de la part des parents et/ou familles d'accueil durant ce projet;

Considérant la sécurisation constatée chez les intervenants;

Considérant les résultats obtenus par cette recherche;

Nous recommandons que:

III - se poursuive l'application des programmes de langage à domicile;

IV - se poursuive, chez les parents et/ou familles d'accueil, la conscientisation face à leur rôle d'agent de développement et/ou de rééducation du langage de l'enfant déficient auditif.

Considérant la nature du handicap de ces élèves;

Considérant que les chances pour l'enfant d'entrer dans l'oralisme reposent sur une éducation précoce dans le milieu familial;

Considérant l'importance de l'intervention précoce dans la famille;

Considérant l'importance de la continuité vis-à-vis la communication orale de l'enfant;

Considérant que l'approche favorisé est très efficace pour l'enfant ayant besoin de stimulations constantes en communication orale;

Considérant les résultats de cette recherche et les progrès réalisés par les élèves;

Considérant les possibilités d'une intégration plus facile à réaliser grâce au soutien apporté dans les familles;

Considérant les besoins en langage des enfants handicapés auditifs;

Nous recommandons:

V - d'assurer une extension de ce service aux enfants handicapés auditifs moyens qui sont déjà intégrés dans les classes régulières de la commission scolaire et que l'aide de la personne ressource (prof-maison) s'étende à ce niveau;

VI- que le prof-maison apporte de l'aide à l'intégration et aux autres jeunes handicapés auditifs de la région.

Considérant la problématique particulière de notre population-cible;

Considérant que l'orthophoniste agit comme coordonateur au niveau du langage;

Considérant l'importance de la rééducation orthophonique pour ces enfants déficients auditifs;

Considérant que l'intervention d'un orthophoniste est essentielle pour l'élaboration du contenu et la progression des programmes de langage à domicile;

Considérant que le rôle de l'orthophoniste au niveau du contact langage/enfant/école/famille est important;

Nous recommandons que:

VII - l'orthophoniste soit disponible pour rencontrer les enfants en rééducation individuelle et les professeurs de la classe au moins 3 jours/semaine;

VIII- l'orthophoniste soit disponible pour l'élaboration des programmes de langage à domicile et pour les intervenants concernés au moins 2 jours/semaine.

7. Bibliographie.

AIMARD, Paule — L'enfant et son langage, Sinep-Editions, 1974.

BELANGER, D. — Méthodes de recherches en sciences sociales, Les Editions HRW, 1977.

BROUILLETTE, Diane
GETTY, Louise
LACOMBE, Diane — Le langage de votre enfant... C'est votre affaire, Les Editions Prolingua, 1979.

COLL, Joseph, Dr. — L'enfant malentendant, Editeur Edouard Privat, 1979.

CENTRE DES SERVICES SOCIAUX ESTRIE (Bédard et Lemmens) — Attitudes des parents et fonctionnement des enfants, CSSE, septembre 1976, et annexe Montréal.

DAVIS, E.F. — Modification des attitudes, Unesco, 1965. (Document: Inventaire et bibliographie de certains travaux de recherche)

EVANS, K.M. — L'action pédagogique sur les attitudes et les intérêts, Les Editions E.S.F. 1970

HORSTMEIER
MACDONALD, James D.
GILETTE, Yvonne — Programme d'exercices de langage, Les Editions Prolingua, 1979.

JAVEAU, Jean-Claude — L'enquête par questionnaire, Ed. de l'Université de Bruxelles, 1978.

MARTIN-LAVAL, Henri — La psychologie du sourd mythe ou réalité? Les Editions Prolingua, 1979.

MORGON, A.
AIMARD, P.
DAUDET, N. — Education précoce de l'enfant sourd, Masson, Paris, 1977.

MUCHIELLI, Roger — Le questionnaire dans l'enquête psycho-sociale, Ed. Sociales Françaises, 1970.

KRETSCHMER, R.R., Kretschmer L.W., Language Development and Intervention with the Hearing Impaired, Perspectives in Audiology Series, University Park Press, Baltimore, 1978.

8. Sommaire du projet.

Le professeur-maison, aidé par un orthophoniste et les professeurs de l'enfant, construit un programme de langage adapté aux besoins de l'enfant et va l'expliquer à domicile. Il agit comme support et personne-ressource auprès des parents et des familles d'accueil dans l'application des programmes de langage à domicile. De plus, le professeur-maison procède à l'évaluation pré et post programme du langage des enfants déficients auditifs. Il y a eu cinq (5) programmes de langage à domicile de complétés cette année. Le questionnaire d'attitudes a été distribué aux parents et aux familles d'accueil à deux (2) reprises. Le tableau d'observation des habiletés parentales a également été rempli deux (2) fois.

9. Budget.

Les services financiers de la commission scolaire n'ont pas jugé utile de fournir une copie du budget 80-81 du projet-pilote, en ajout à ce rapport final.

Si vous désirez une copie de ce budget, il convient de s'adresser directement à la commission scolaire La Neigette.

10. Identification:

Nom du responsable du projet: Maurice Bouillon

Nom du chercheur engagé par la Commission scolaire et rédacteur de ce rapport:
Monelle Parent Belzile

Signature du directeur général: [signature]

Date: Le 28 juin 1981

11. Résolution du conseil des commissaires de la commission scolaire.
(à venir)

Services académiques offerts dans
la classe déficients auditifs Ste-Agnès

Interventions pédagogiques:

Développement psycho social
préalables aux apprentissages
Communication orale
Communication écrite — 23 heures/semaine/groupe
Langage mathématique
Arts plastiques
Musique
Education physique
Rééducation individuelle: 3/4 sem./ enfant
Programme de langage à domicile

Modèle d'un contenu d'interventions pédagogiques chez les plus jeunes.

1. Développement psycho social:

Tout au long des différents apprentissages, nous tentons d'habiliter les enfants à être et à vivre avec les éléments de l'environnement humain. (conscience-sensitivité-confiance en soi-efficience-compréhension entre les personnes-tolérance)

2. Préalables aux apprentissages:

- développement psycho-moteur: habilités à connaître et à utiliser son corps en mouvement ou au repos; à se situer dans l'espace, le temps.
- développement de la pensée: habilités à choisir-évaluer, comparer-trouver des solutions.
- développement perceptivo-sensoriel: habilité à retenir de mémoire, à discriminer au niveau visuel et auditif.
  1. Visuel: reconnaissance-groupement-mémoire (signes ou d'images)
  2. Lecture labiale: habilité à lire les mots, phrases sur les lèvres.
  3. Auditif: habilité à prendre conscience, à discriminer les bruits ou les sons du monde sonore.

3. Communication orale:

- utilisation adéquate de l'appareil phonatoire,
- productions vocales,
- imitation de sons (placement phonétique et articulatoire)
- émissions de sons associés à une image (un mot)
- émissions de sons associés à un contexte (phrase)
- exprimer un mot en répétition (articulation)
- identifier verbalement une image par un mot
- utiliser spontanément les mots connus dans son vécu
- exprimer une phrase en répétition
- identifier verbalement une image par une phrase
- utiliser spontanément une phrase de 2 éléments ou plus.

Notons ici qu'à toutes les étapes, l'enfant travaillera parallèlement les aspects suivants:

- phonologie (sons)
- sémantique (le sens)
- morphologie (les formes grammaticales)
- syntaxique (les règles qui régissent les combinaisons de mots- de phrases)

4. Communication écrite:

- lecture d'images
- connaissance des sons
- possibilité de fusion de sons (f - a) = fa
- globalisation de mots
- lecture de mots - de petites phrases
- compréhension et analyse de texte

lecture

Notons qu'ici tous les moyens sont utiles, autant l'approche globale (Dynamique...)que l'approche analytique (Sablier...)

Communication écrite (suite)

- goût du dessin
- suivre un tracé, reproduire un dessin ou une figure
- écrire son nom avec ou sans modèle

écriture
- formation de lettres
- identification des sons et des syllabes connus (écrit)
- identification d'images par l'écrit

- construire de petites phrases

5. Langage mathématique:
   - habilité à classifier- à sérier
   - connaître la valeur du nombre
   - connaître le vocabulaire des chiffres
   - connaître les termes grands et petits en relation avec les formes-les chiffres
   - identification des formes géométriques et leurs possibilités
   - comprendre le sens accordé à l'égalité
   - comprendre et utiliser l'addition, la soustraction
   - comprendre et utiliser l'unité, la dizaine

6. Arts plastiques:
   - habilité à exploiter son désir de création par l'expression plastique

7. Musique: entraînement, discrimination auditive et rythme
   - écoute auditive
   - utilisation de rythme (danse-la marche - avec tout le corps)
   - reproduction de rythme
   - apprentissage du vocabulaire associé à la musique (lent - moyen - rapide - vite - aigu - grave, etc...)

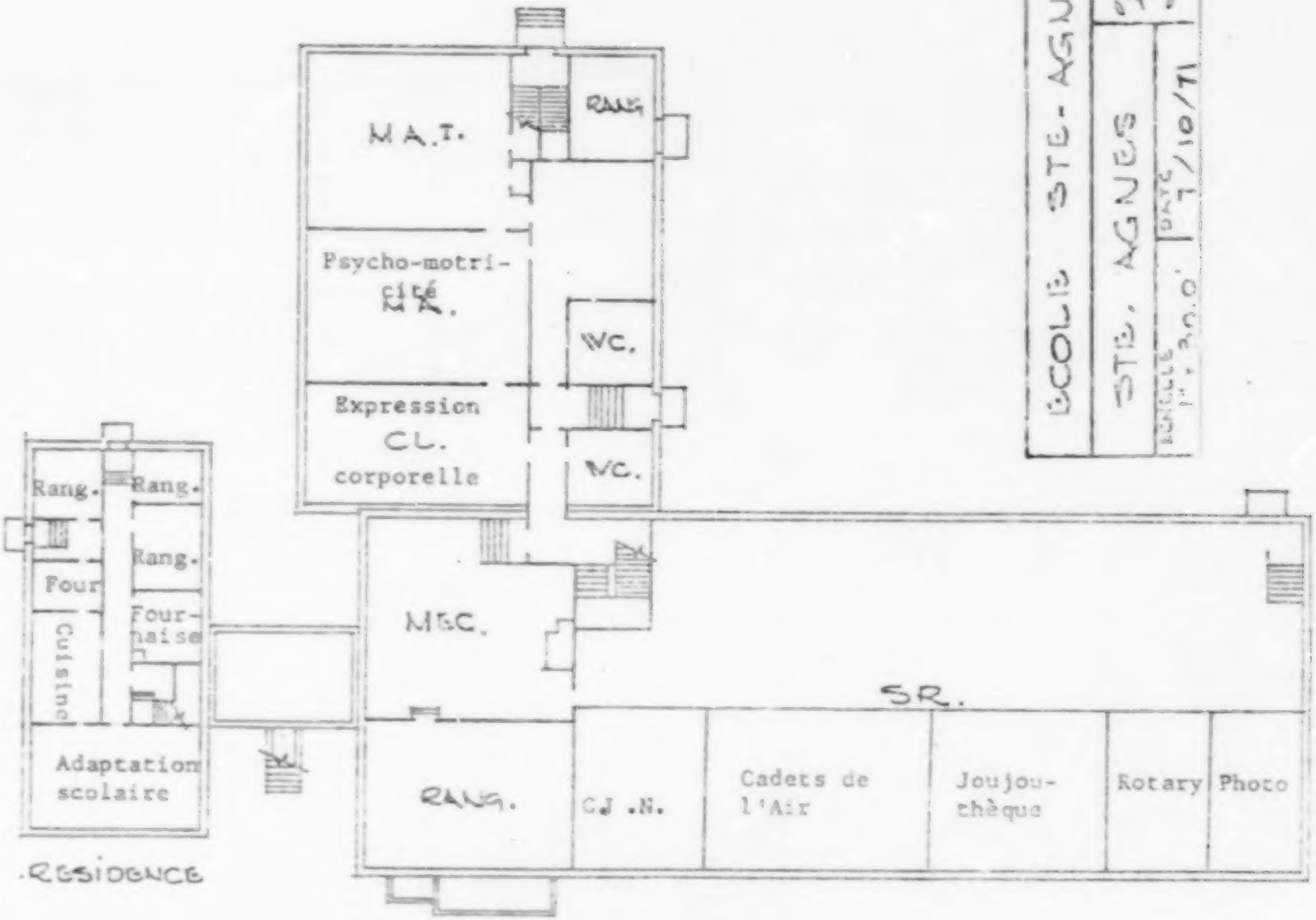
8. Education physique:
   - habilité à connaître et à utiliser son corps dans des activités sportives organisées (groupe)

Objectifs de la classe:

1. A donner à l'enfant le goût de communiquer en lui faisant découvrir l'utilité et les joies d'un langage.
2. A développer ses restes auditifs afin d'en arriver à ce que l'enfant reçoive et décode le maximum d'information par l'oreille. (favoriser le port quotidien de la prothèse auditive)
3. Assurer à l'enfant une autonomie verbale lui permettant d'exprimer ses sentiments, sa pensée, son vécu.
4. A développer tous les moyens possibles: lecture labiale, gestes naturels, mimes, dessins, écriture, lecture, etc... pour aider l'enfant à la compréhension ou à la transmission du message verbal.
5. Assurer à l'enfant la connaissance de la communication écrite du langage mathématique.
6. Permettre à l'enfant de comprendre et d'utiliser sa créativité dans les arts plastiques et la musique, les sports.
7. A tenter toutes formes d'intégration qui tiennent compte des possibilités et des limites de chaque enfant.

Allard, Jean-Marc	enseignant, Bacc. en enfance inadaptée Certificat d'aptitude en déficience auditive
Bourgoin, Line	enseignante, Bacc. en enfance inadaptée (orthopédagogie)
Gagné, Antonie	enseignante, Bacc. en enfance inadaptée
St-Pierre, Béatrice	enseignante, Spécialiste en éducation musicale
Gagnon, Réjean	enseignant, Spécialiste en éducation physique
Bérubé, Edmond	orthophoniste-audiologiste Bacc. en orthophonie-audiologie Maitrise en orthophonie-audiologie Bacc. en linguistique
Parents et Familles d'accueil	soutenus dans leurs interventions par un professeur-maison qui les guide à l'aide d'un programme de langage à domicile (projet-pilote) professeur-maison= Sylvie Deschênes, D.E.C. en éducation spécialisée et certificat en adaptation scolaire.

ÉCOLE STE-AGNÈS	
STE. AGNES	3/5
ÉCHELLE 1" = 30.0'	DATE 7/10/71



PLAN DU SOUS-SOL 1" = 300'

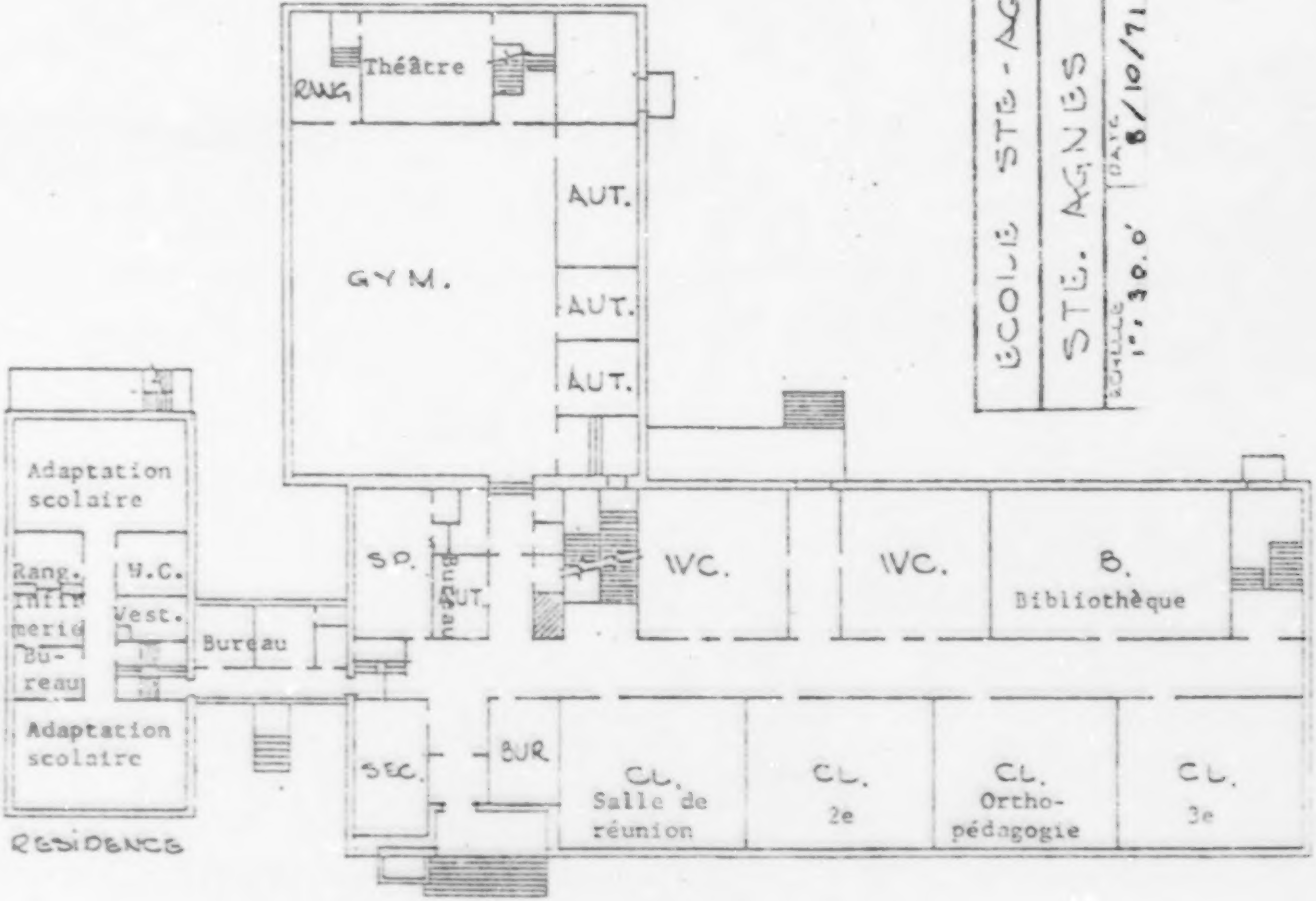
ECOLE STE-AGNES

STE. AGNES

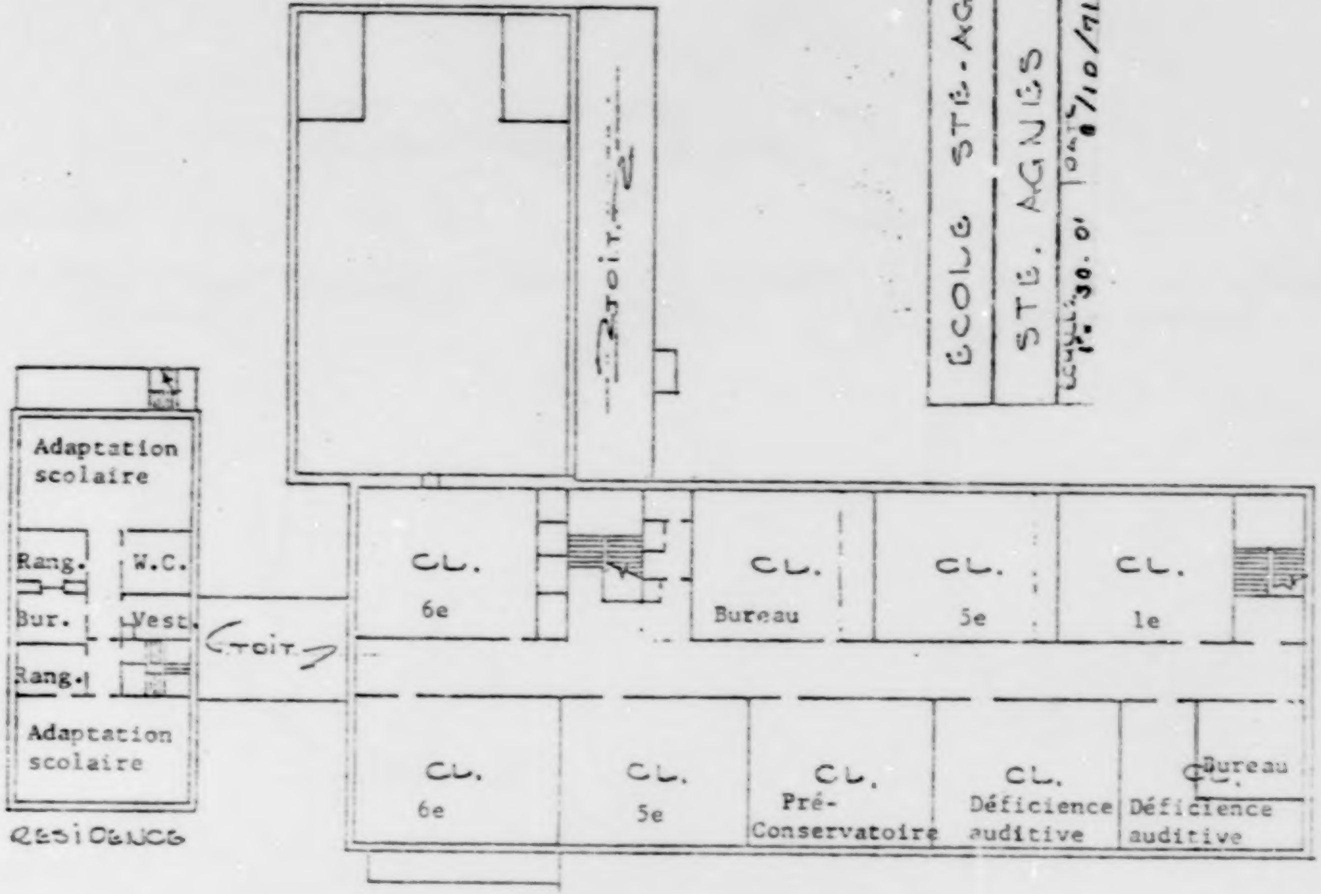
ÉCHELLE 1" : 30.0'

DATE 8/10/71

A/5



PLAN DU REZ-DE-CHAUSSEE 1" : 30.0'



ECOLE STE-AGNES

STE. AGNES

5/E

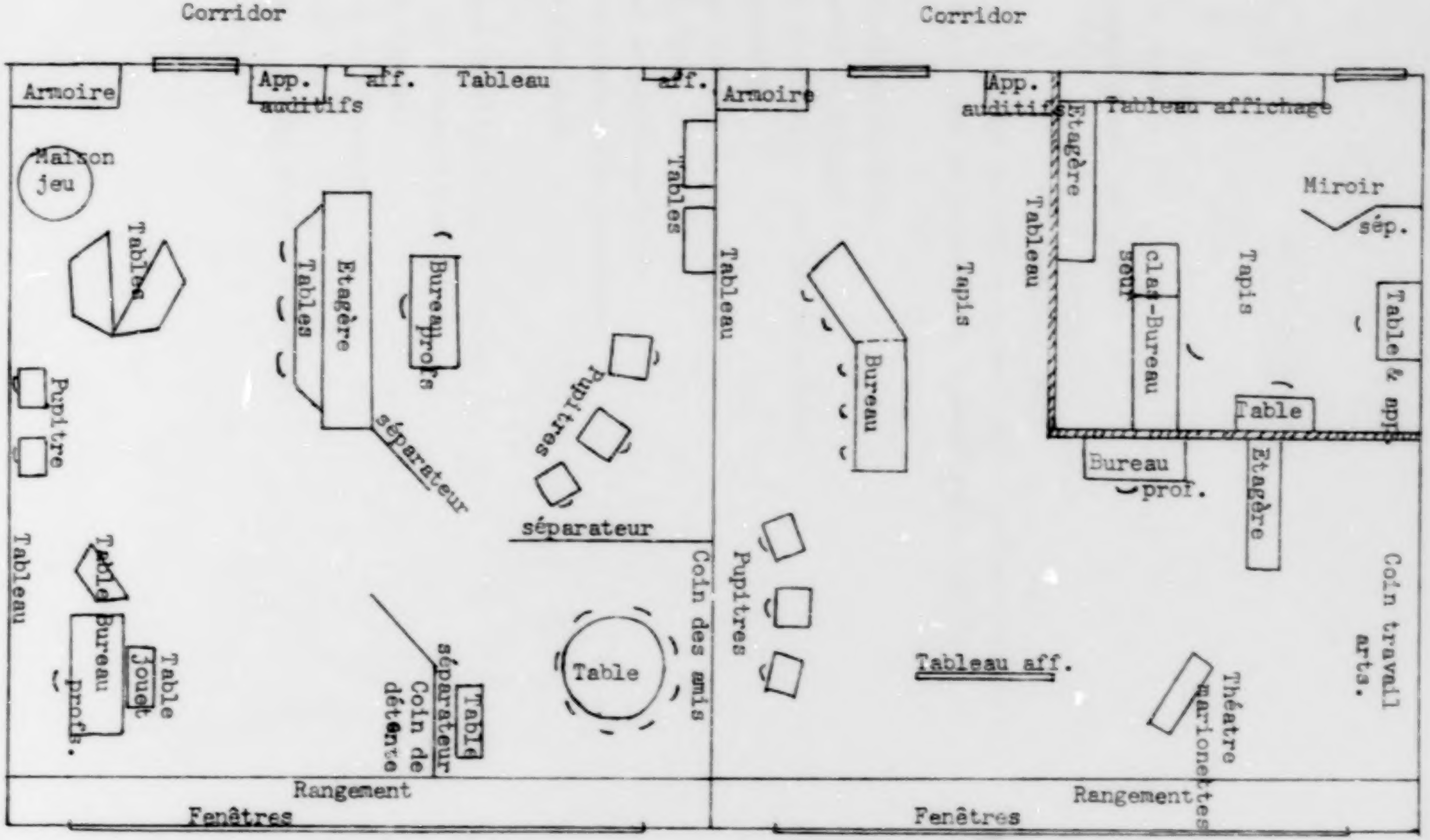
1": 30.0'

8/10/71

PLAN DU PREMIER ETAGE

1": 30.0'

Schéma des locaux (classes) pour enfants
déficients auditifs et ortophonie.



Liste du matériel

- Albums de travail
- Appareillage Phonic Ear - micro (4)
  - charger (2)
  - appareil (10)
- Banque - volumes de références pour apprentissages scolaires
  - fiches de travail pour apprentissages scolaires
- Dactylo
- Fichiers de vocabulaire
- Instruments de musique
- Jeux de stimulation (pour les pré-requis)
- Jeux éducatifs
- Language master
- Magnétophone
- Matériel de psychomotricité
- Matériel d'expression plastique
- Mini-bibliothèque
- Opascope
- Programme de rééducation en langage
- Projecteur à diapositives
- Rétro projecteur
- Tableaux d'affichages
- Tachistoscope
- Théatre de marionnettes et télévision
- Tourne-disque

Liste du matériel de l'orthophonie

Equipement

- 1 visible speech DV3, (visualisateur de parole)
- 1 voice lite I
- 1 amplaid 2002 (amplificateur de table)
- 1 magnétophone à cassettes
- 1 miroir
- 1 bureau
- 1 chaise
- 1 classeur
- 1 bibliothèque
- cassettes
- 1 lite brite

Matériel éducatif

- Fokes Sentence Buider, Teaching Ressources
- Verbs, Verbs, Verbs, Domac
- Imaginatives adjectives, Domac
- Jeu des cartes-sons, Fernand Watham
- Cartes relations **spatiales,** DLM
- Images séquentielles I, DLM
- Images séquentielles II, DLM
- Jeux de langage, (10) Fernand Watham
- Les sons en français, Ideal School Supply
- Apple tree, Domac
- Images prépositionnelles, DLM
- Word making Cards, Word making Production
- Language making Actions Cards, Word making Production
- Qu'entendent-ils, disque
- J'apprends à écouter, disque

Liste des activités hors-classe.

A. Activités de la classe de déficients auditifs seulement:

- Visites= d'un garage
  du bureau de poste
  des centres d'achats
  de la caserne des pompiers
  de la gare du train
  de l'aérogare
  du poste de police

- Expositions= Arts plastiques U.Q.A.R. (participants également)
  Musée de Rimouski.

- Festival d'automne= Visites diverses (roulottes, Colisée, Musée).

- Parc Lepage= pique-nique et/ou randonnée.

- Parc Mitis= Domaine Reford et pique-nique.

- La Pulpe= Pique-nique et/ou randonnée.

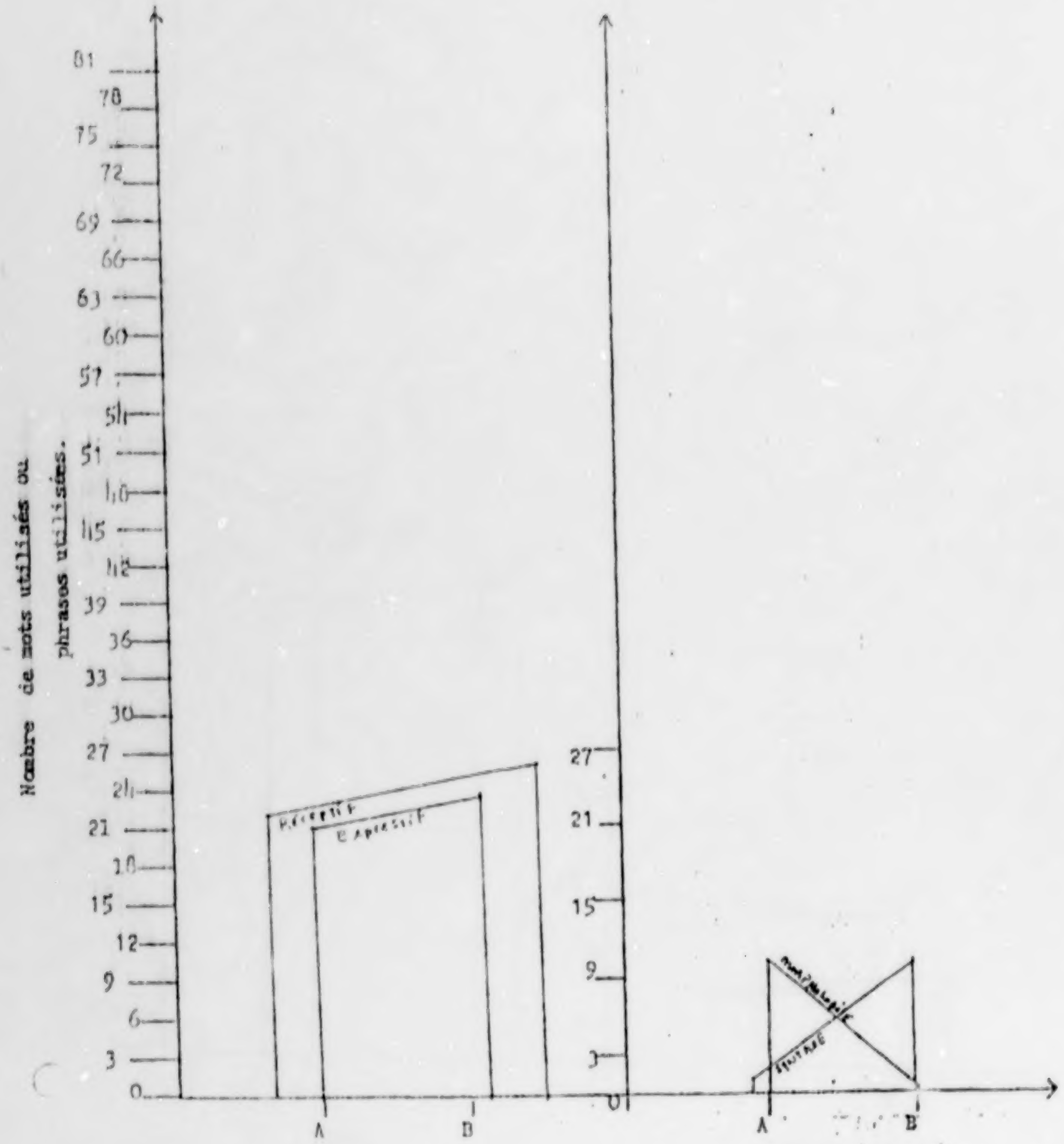
B. Activités de la classe d.a. et des autres classes de l'école:
(activités organisées par la commission scolaire)

- Serre Lamontagne
- Mont-Comi = journée plein air
- Club des Raquetteurs = journée plein air
- Colisée = cirques
  ballades en ville
  activités pour enfants.

Graphiques des résultats des évaluations
du langage des enfants déficients auditifs

Programmes no 1 à 5

Figure no: 1 Programme no: 1 Nombre de mots maximum: 26



MOTS

A) Pré-programme
Réceptif = 22
Expressif = 21

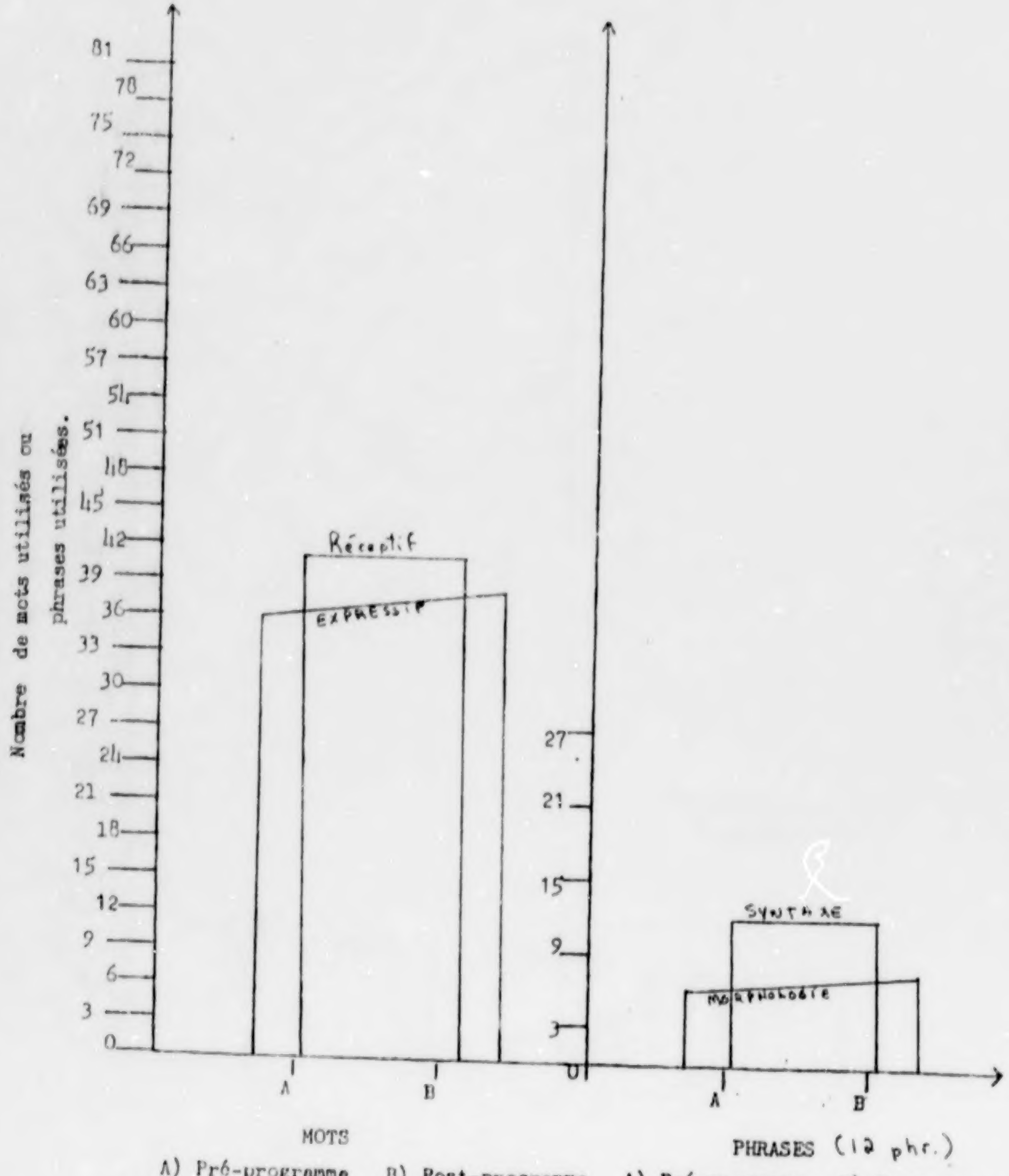
B) Post-programme
Réceptif = 26
Expressif = 24

PHRASES (10 phrases)

A) Pré-programme
S = 1
M = 10

B) Post-programme
S = 10
M = 0

Figure no: 1.1 Programme no: 2 Nombre de mots maximum: [illegible]



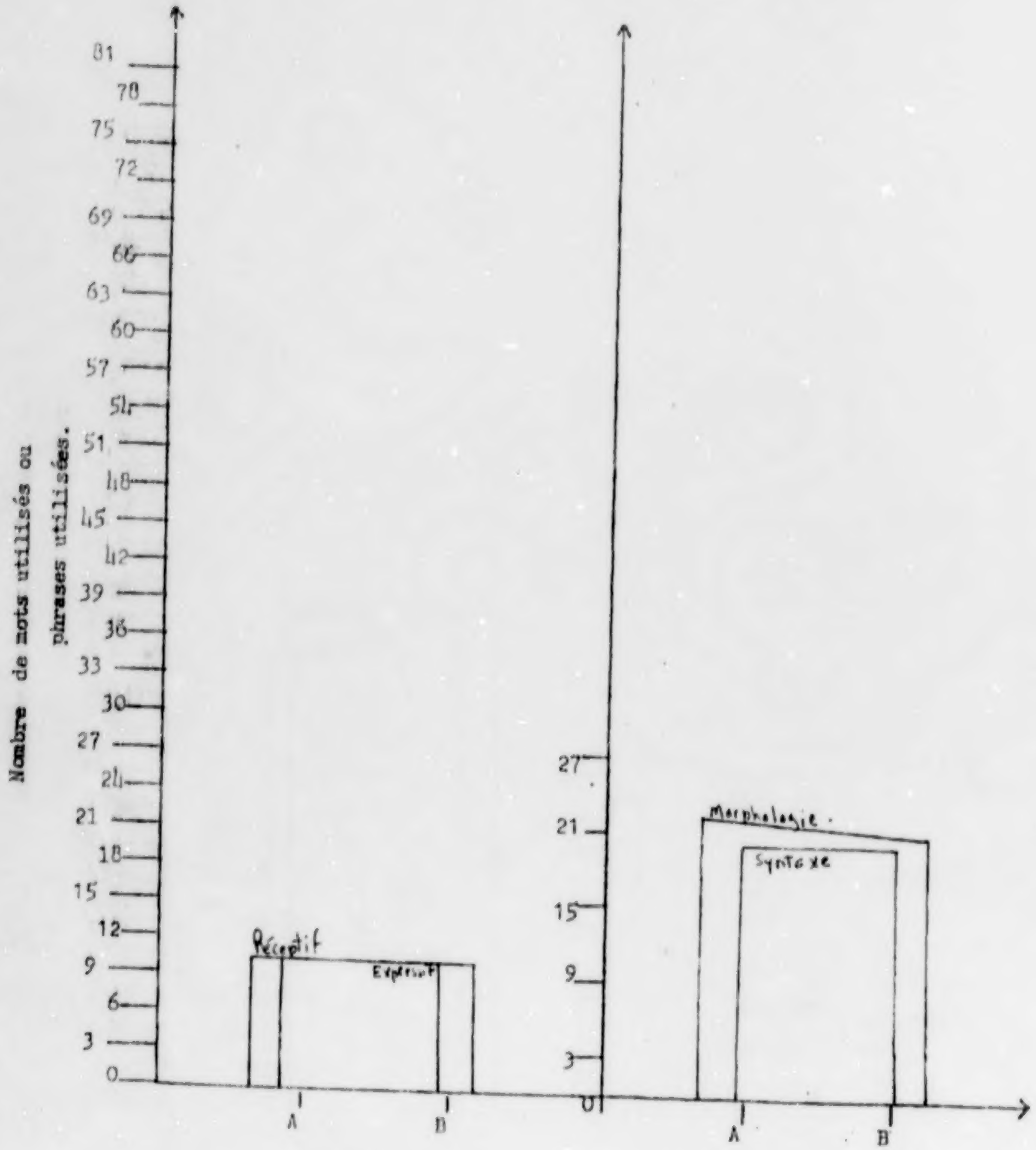
A) Pré-programme
Réceptif = 41
Expressif = 36

B) Post-programme
Réceptif = 41
Expressif = 38

A) Pré-programme
S = 12
M = 6

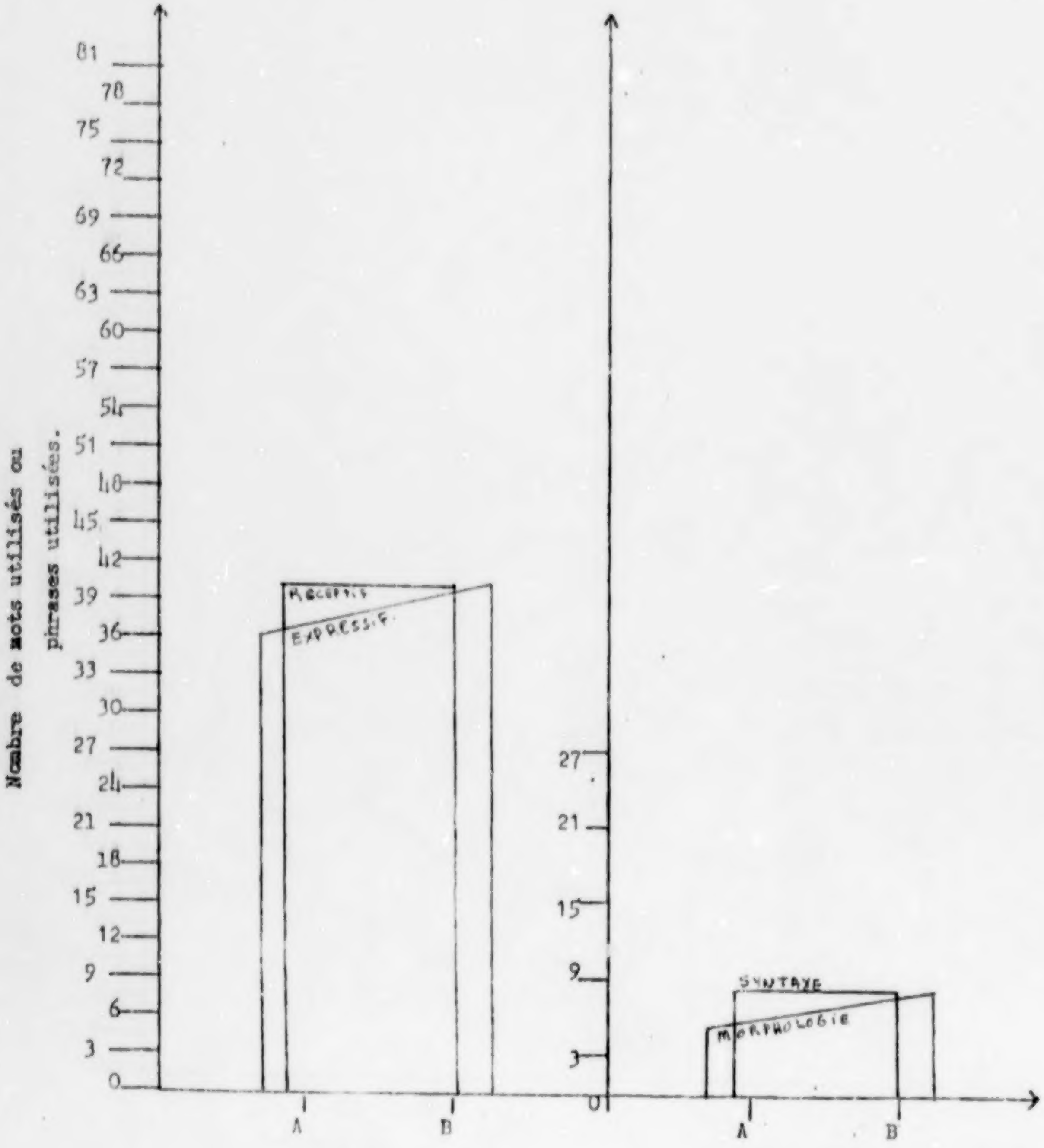
B) Post-programme
S = 12
M = 7

Figure no: 1.2 Programme no: 3 Nombre de mots maximum: 10



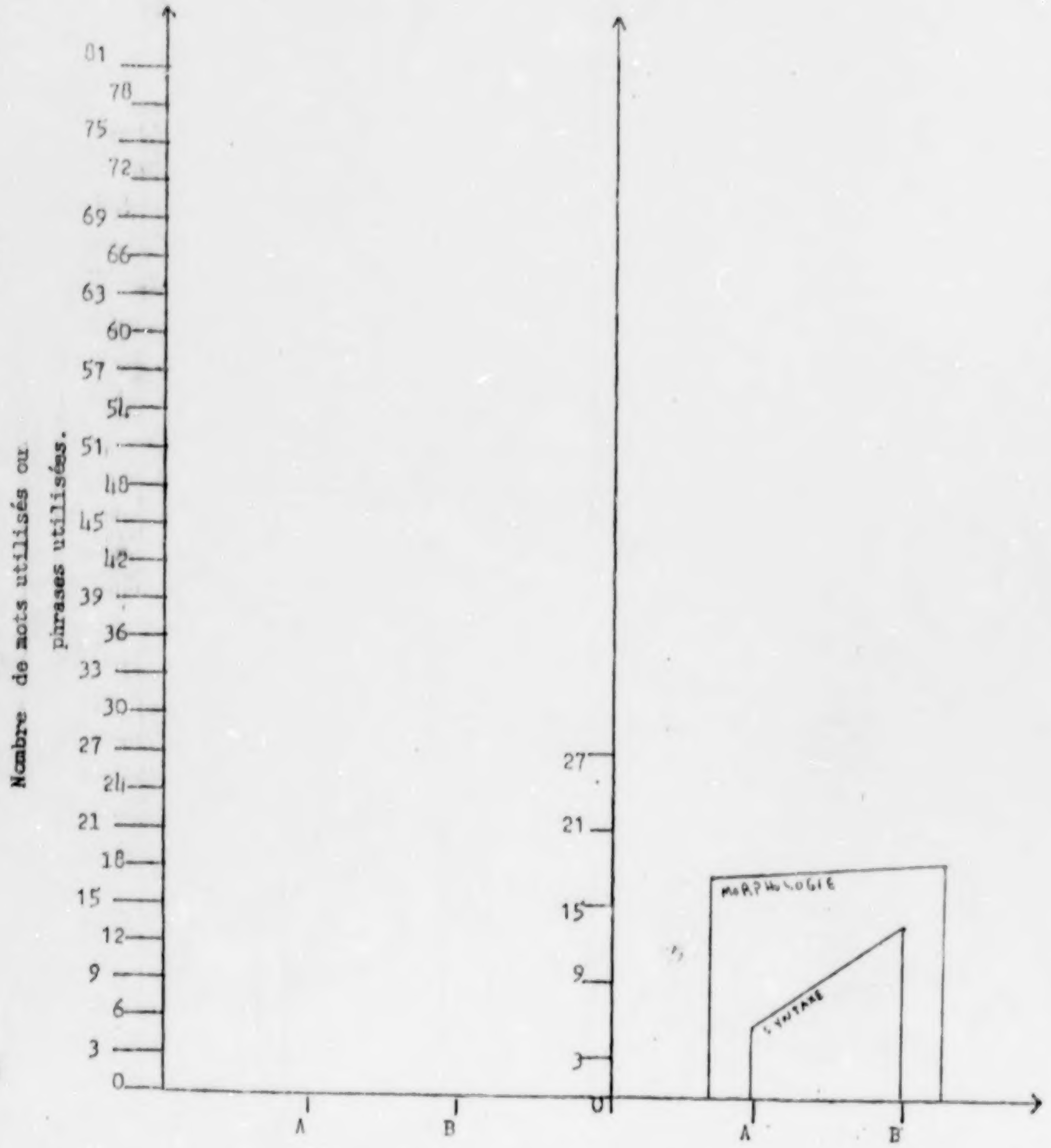
MOTS		PHRASES (13 phrases)	
A) Pré-programme	B) Post-programme	A) Pré-programme	B) Post-programme
Réceptif = 10	Réceptif = 10	S = 20	S = 20
Expressif = 10	Expressif = 10	M = 22	M = 21

Figure no: 13 Programme no: 4 Nombre de mots maximum: 40



MOTS		PHRASES (8 phrases)	
A) Pré-programme	B) Post-programme	A) Pré-programme	B) Post-programme
Réceptif = 40	Réceptif = 40	S = 8	S = 8
Expressif = 36	Expressif = 40	M = 5	M = 8

Figure no: 1.4 Programme no: 5 Nombre de mots maximum: 0



MOTS PAS DE VOCABULAIRE

A) Pré-programme
Réceptif -
Expressif -

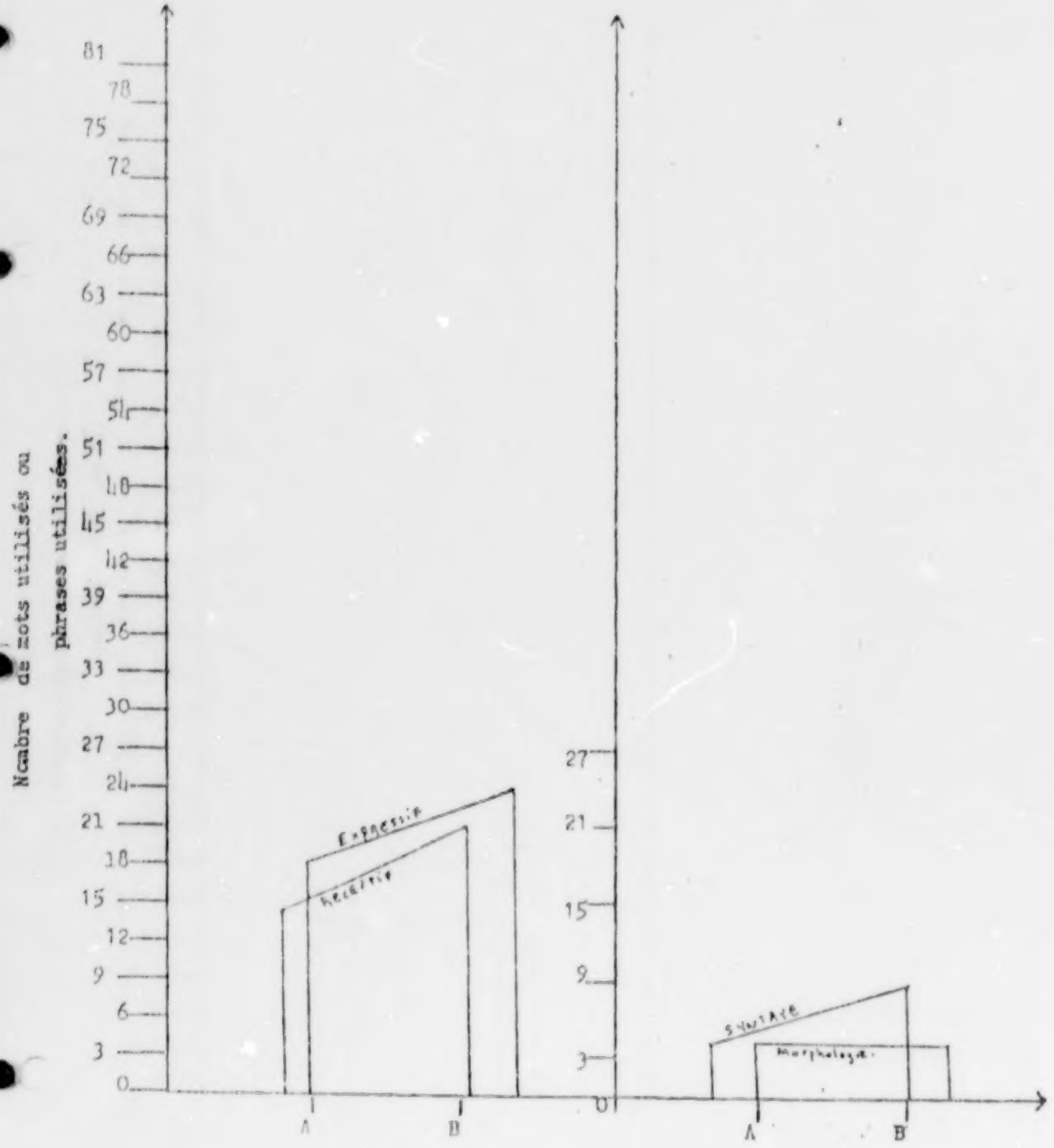
B) Post-programme
Réceptif -
Expressif -

PHRASES (18 phrases)

A) Pré-programme
S - 5
M - 17

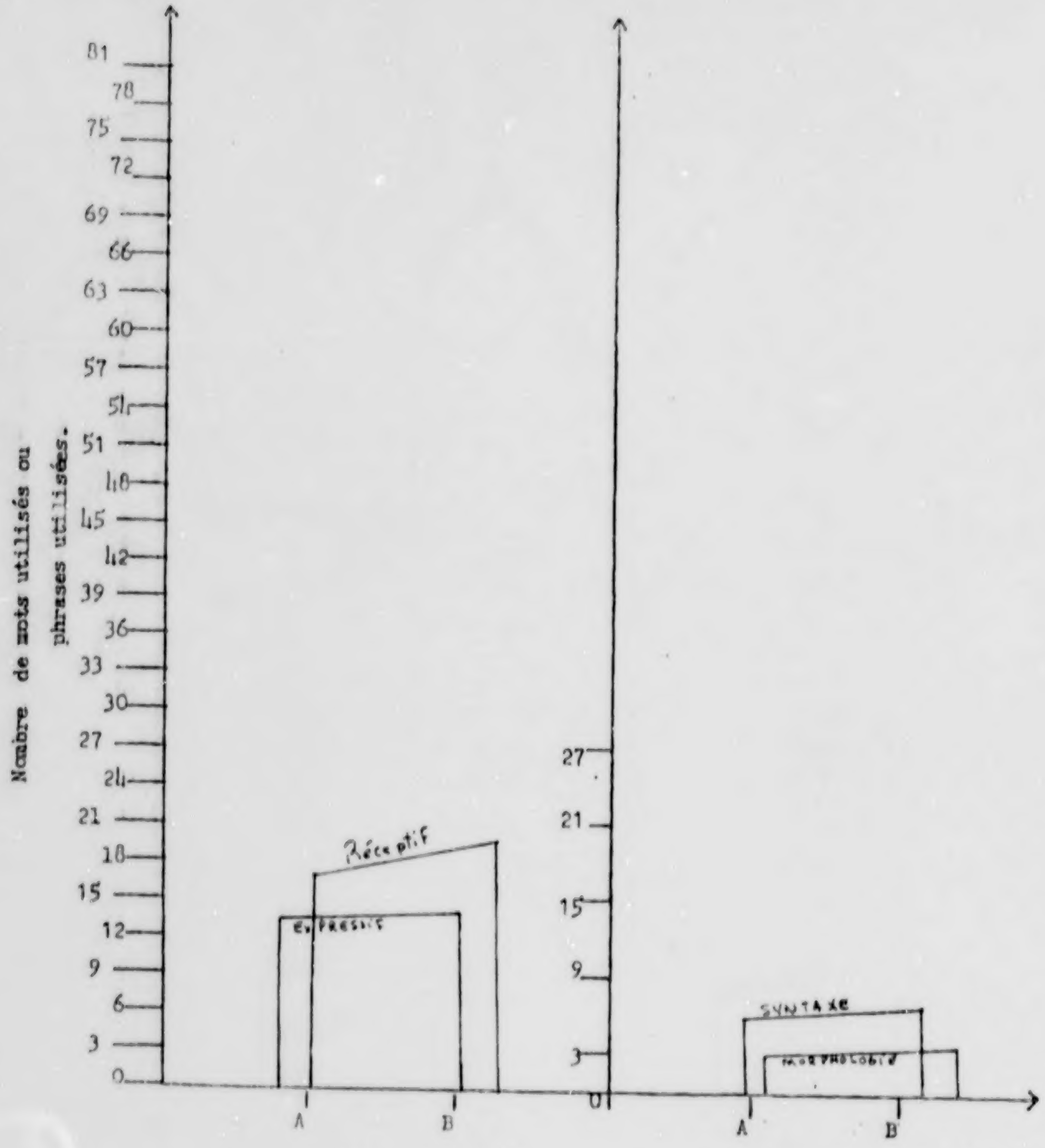
B) Post-programme
S - 13
M - 18

Figure no: 2 Programme no: 1 Nombre de mots maximum: 29



MOTS		PHRASES (10 phrases)	
A) Pré-programme	B) Post-programme	A) Pré-programme	B) Post-programme
Réceptif = 14	Réceptif = 21	S = 4	S = 9
Expressif = 18	Expressif = 24	M = 4	M = 4

Figure no: 2.1 Programme no: 2 Nombre de mots maximum: 22



MOTS

A) Pré-programme
Réceptif = 17
Expressif = 13

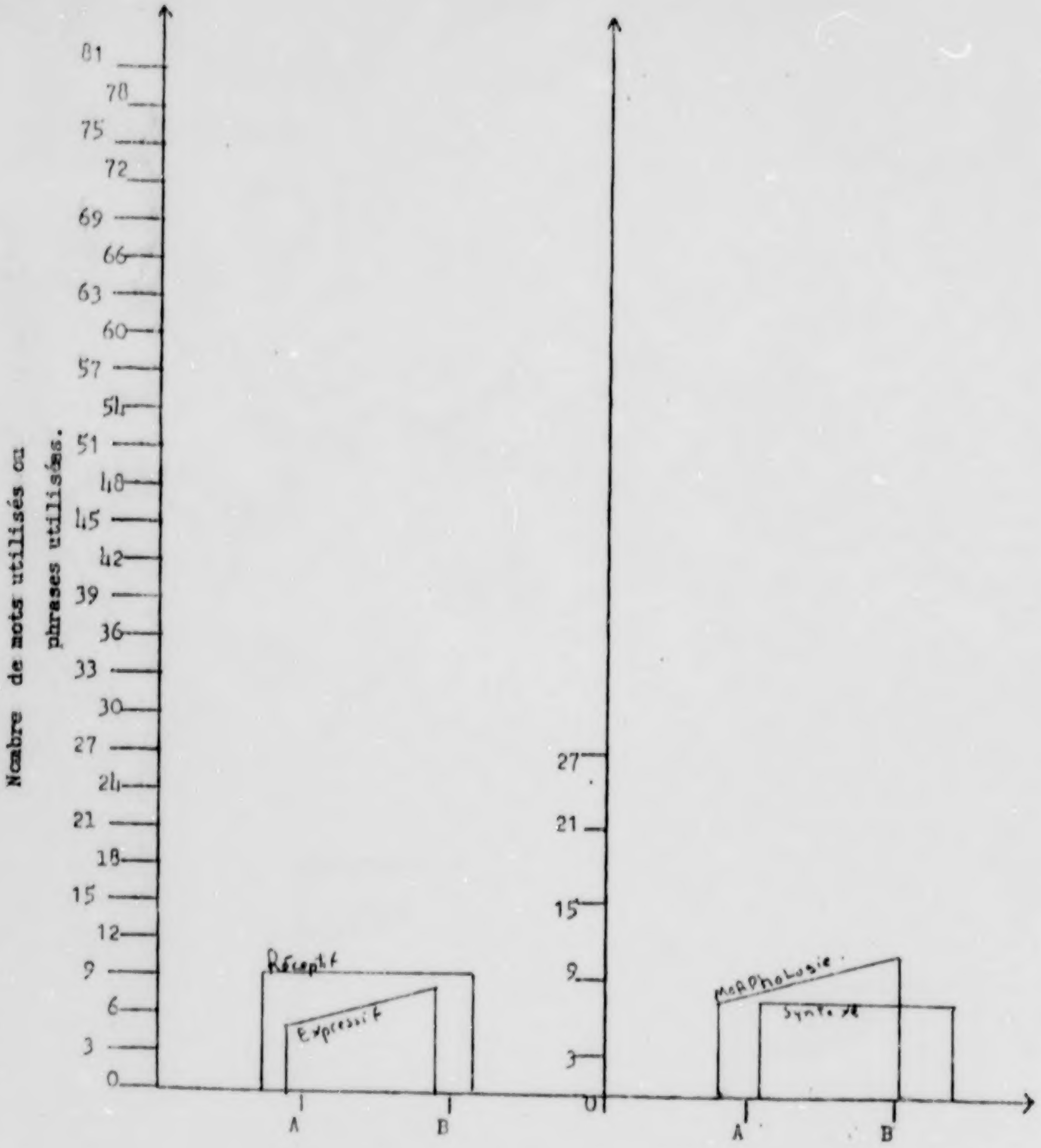
B) Post-programme
Réceptif = 20
Expressif = 14

PHRASES (8 phr.)

A) Pré-programme
S = 6
M = 3

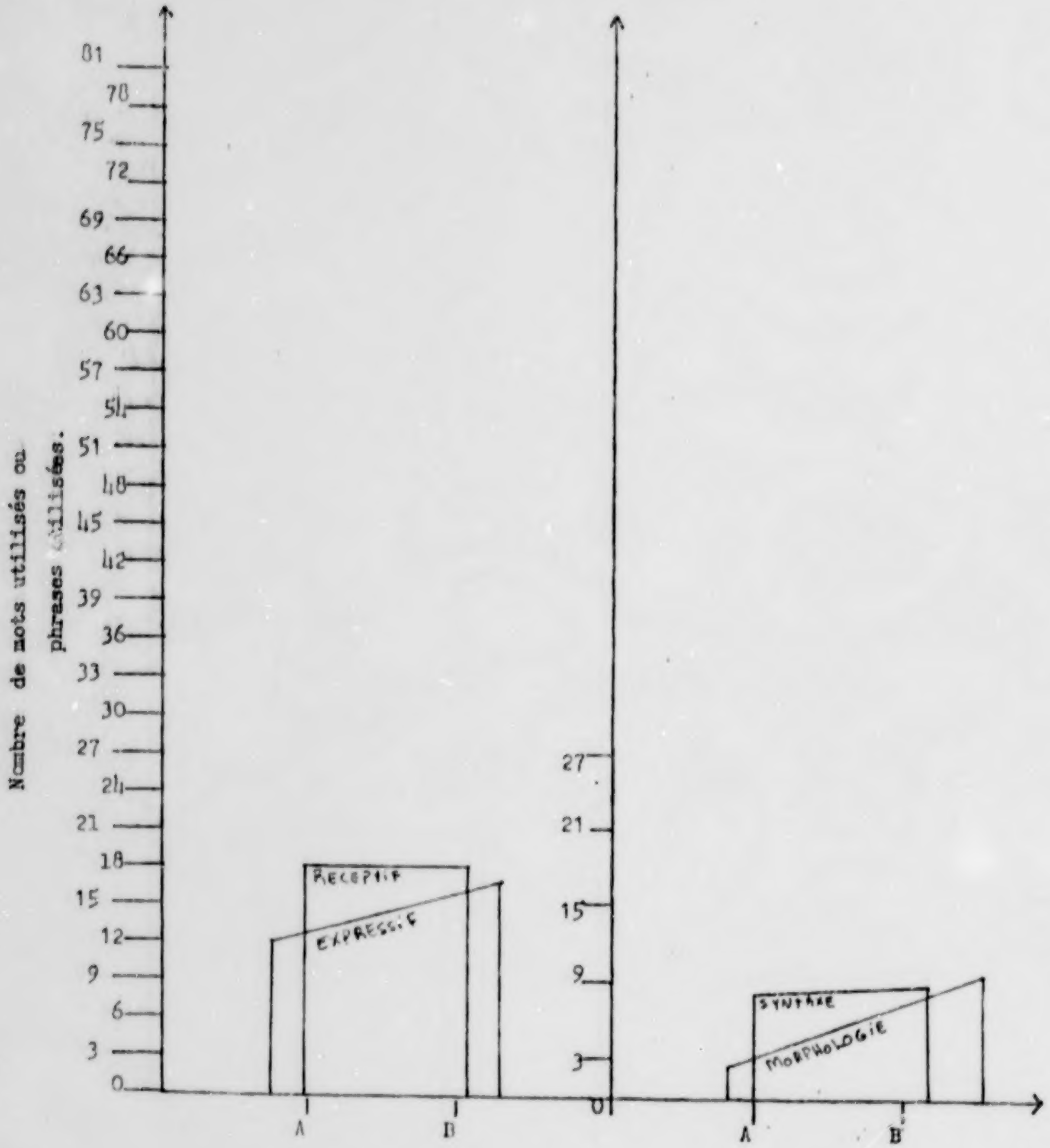
B) Post-programme
S = 7
M = 4

Figure no: 22 Programme no: 3 Nombre de mots maximum: 9



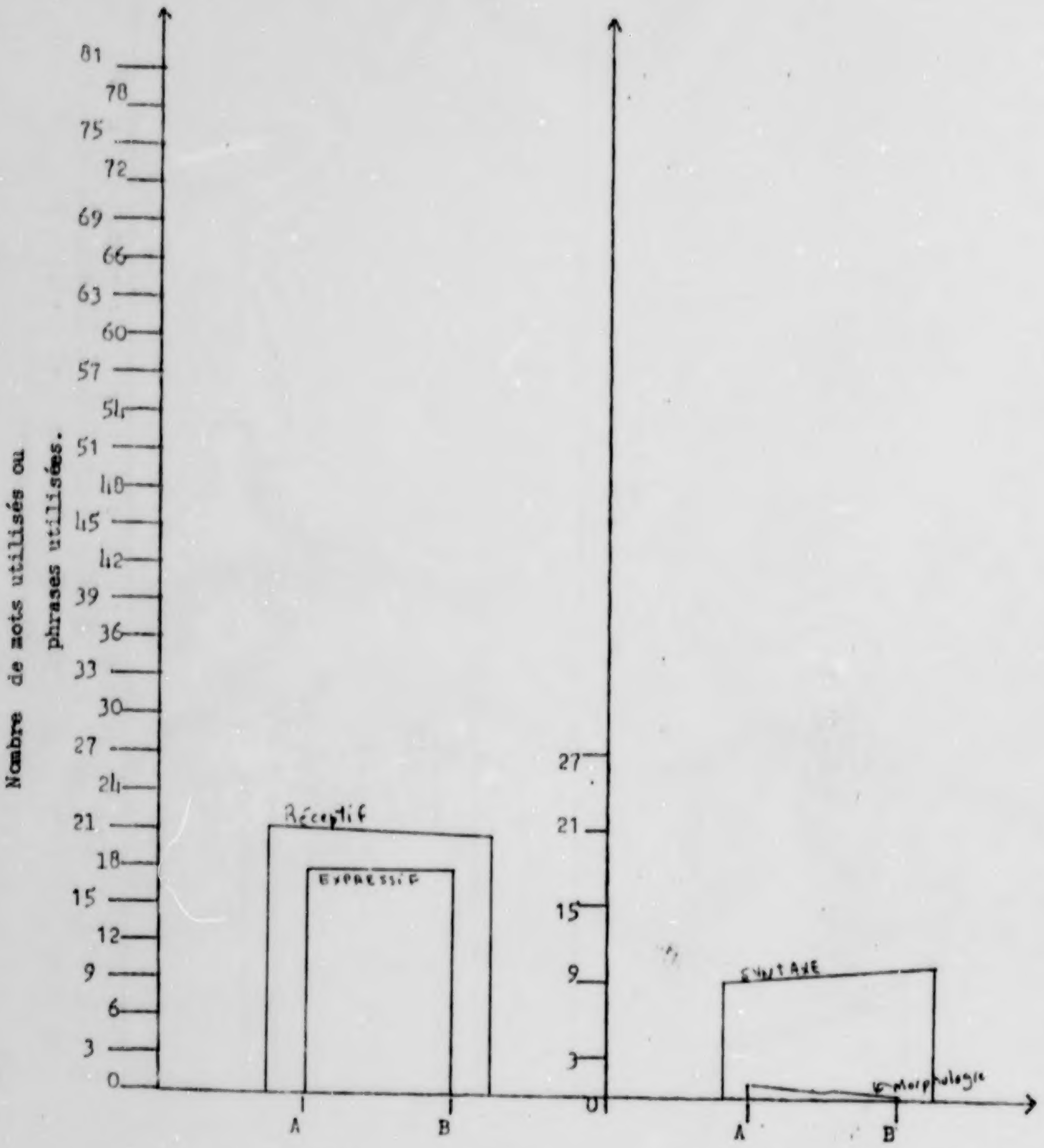
MOTS		PHRASES (7 phrases)	
A) Pré-programme	B) Post-programme	A) Pré-programme	B) Post-programme
Réceptif = 9	Réceptif = 9	S = 7	S = 7
Expressif = 5	Expressif = 8	M = 7	M = 11

Figure no: 2.3 Programme no: 4 Nombre de mots maximum: 24



MOTS		PHRASES (10 phrases)	
A) Pré-programme	B) Post-programme	A) Pré-programme	B) Post-programme
Réceptif = 18	Réceptif = 18	S = 8	S = 9
Expressif = 12	Expressif = 17	M = 2	M = 10

Figure no: 24 Programme no: 5 Nombre de mots maximum: 23



MOTS

A) Pré-programme
Réceptif = 21
Expressif = 17

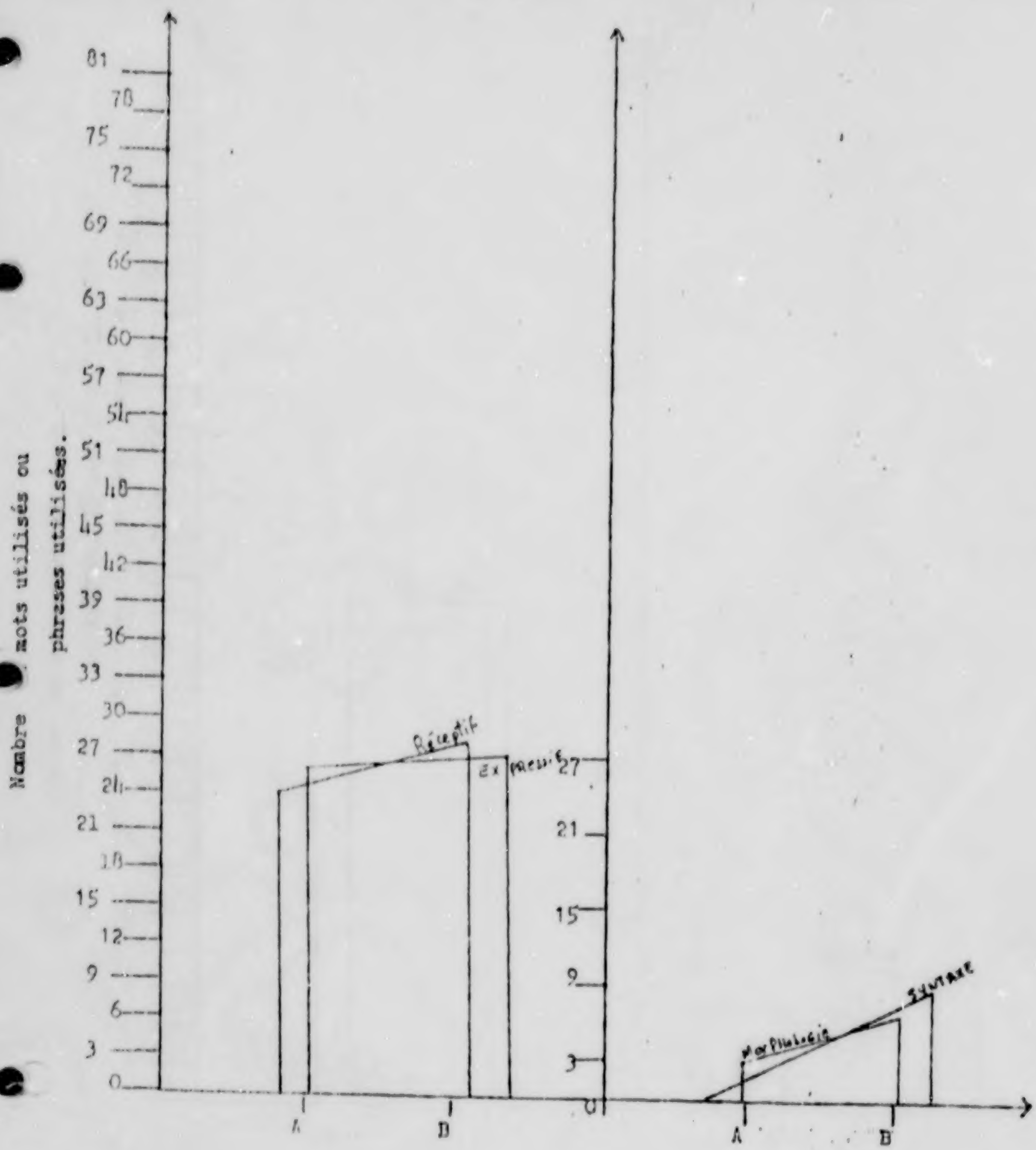
B) Post-programme
Réceptif = 20
Expressif = 17

PHRASES (10 phrases)

A) Pré-programme
S = 9
M = 1

B) Post-programme
S = 10
M = 0

Sujet no: 3 Programme no: 1 Nombre de mots maximum: 28



MOTS

A) Pré-programme
Réceptif = 24
Expressif = 26

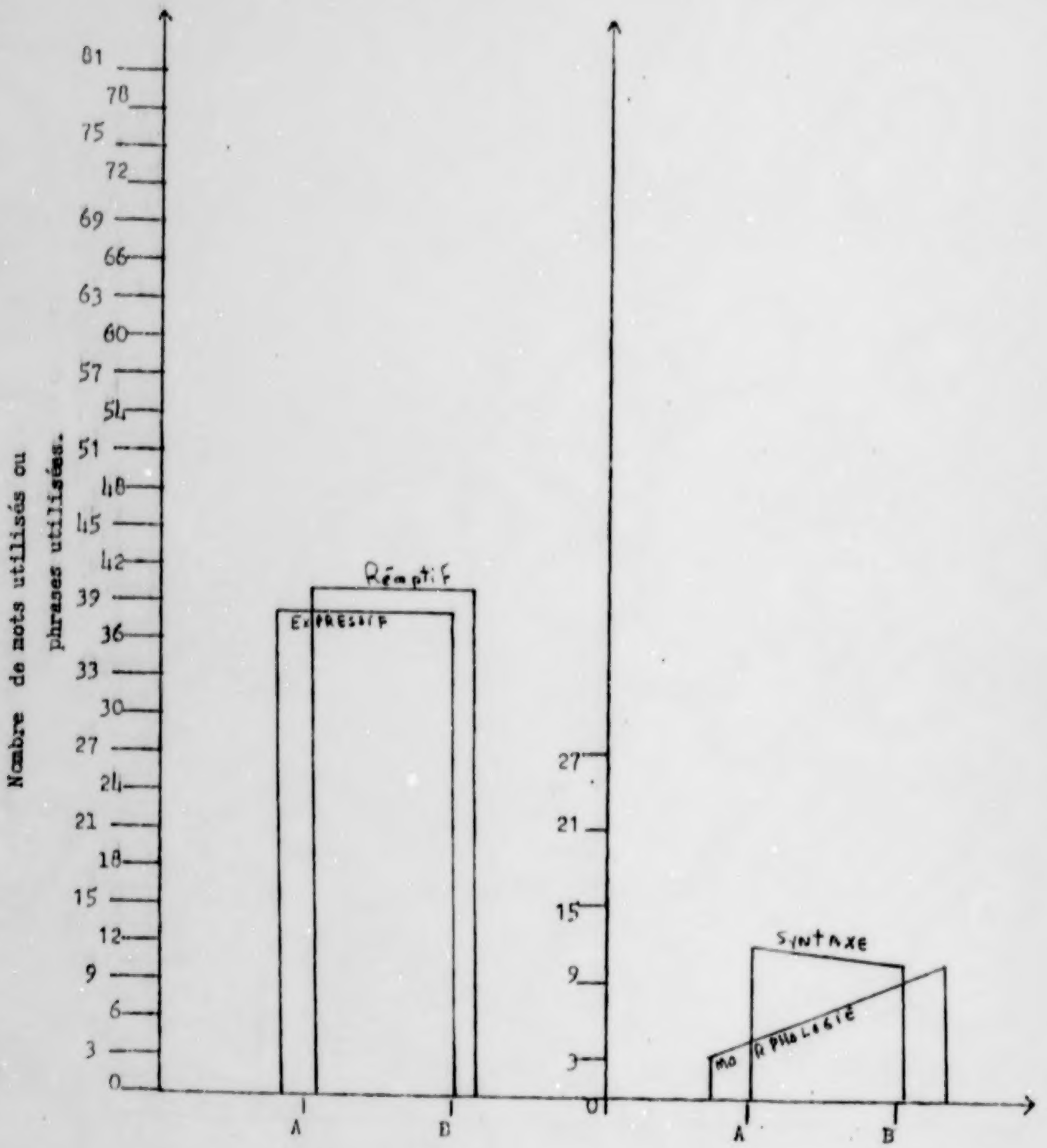
B) Post-programme
Réceptif = 28
Expressif = 27

PHRASES (10 phrases)

A) Pré-programme
S = 0
M = 3

B) Post-programme
S = 9
M = 7

Figure no: 3.1 Programme no: 2 Nombre de mots maximum: 41



MOTS

A) Pré-programme
Réceptif = 40
Expressif = 38

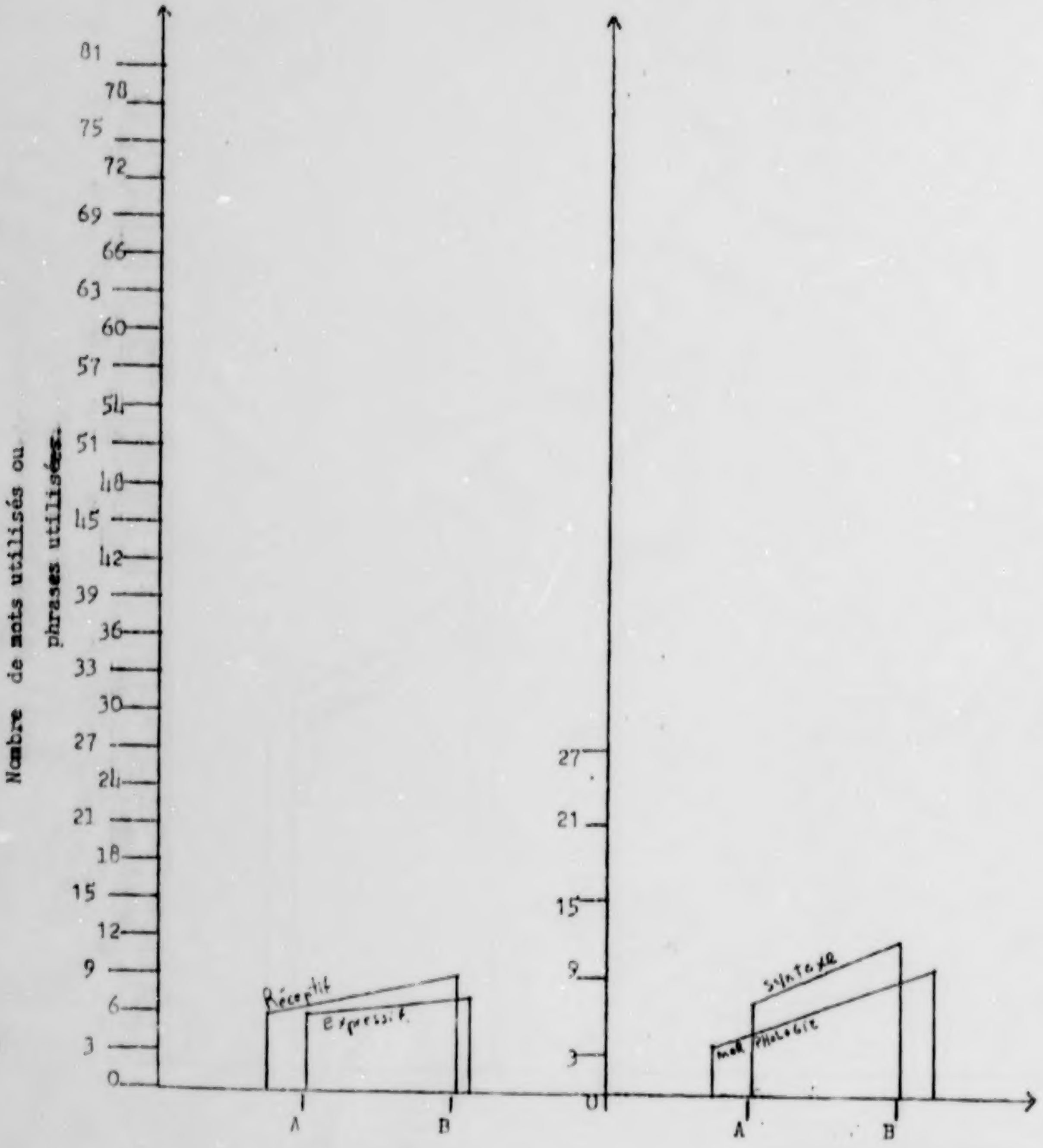
B) Post-programme
Réceptif = 40
Expressif = 38

PHRASES (12 phr.)

A) Pré-programme
S = 12
M = 3

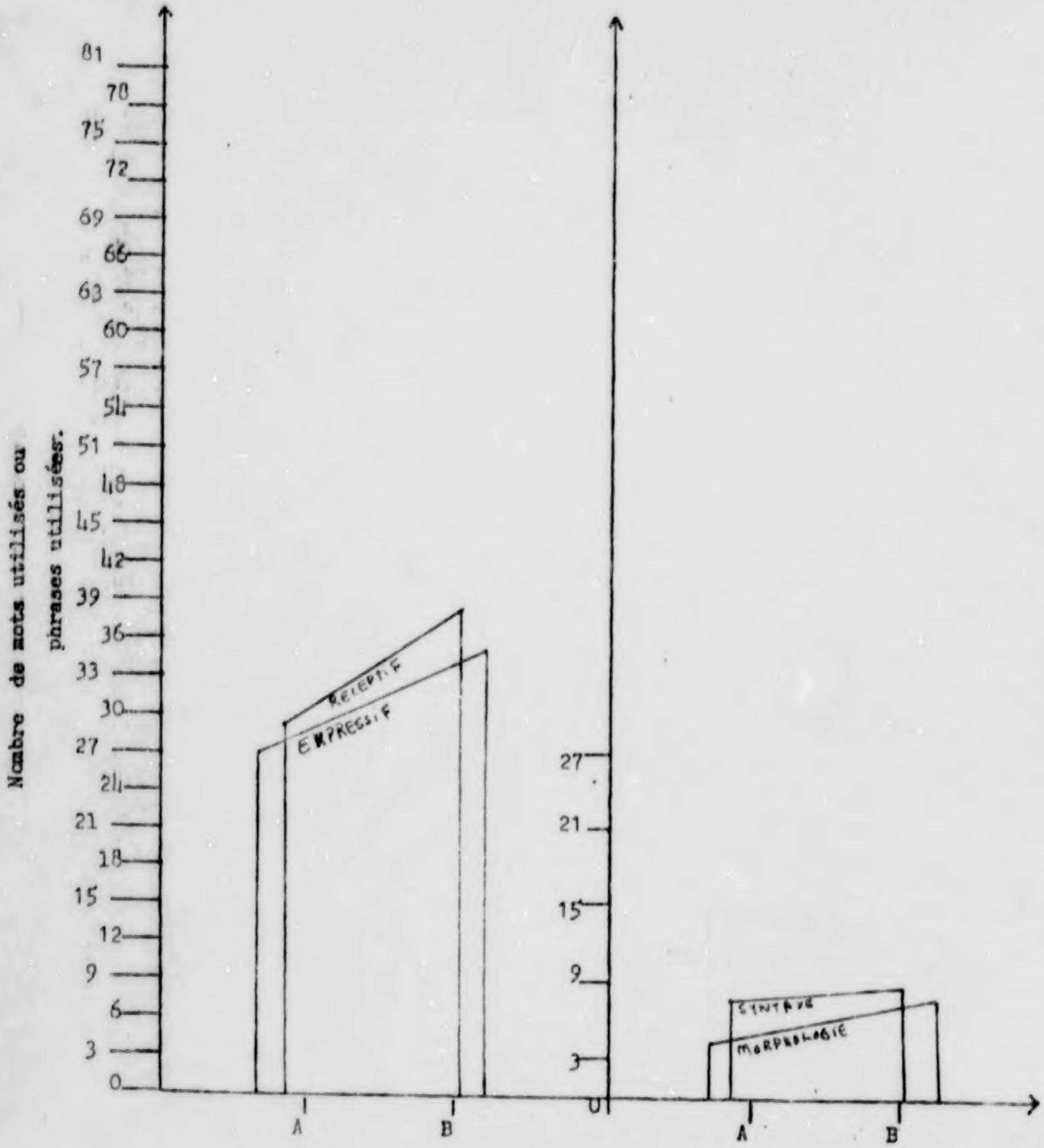
B) Post-programme
S = 11
M = 11

Figure no: 3.2 Programme no: 3 Nombre de mots maximum: 9



MOTS		PHRASES (13 phrases)	
A) Pré-programme	B) Post-programme	A) Pré-programme	B) Post-programme
Réceptif = 6	Réceptif = 9	S = 7	S = 12
Expressif = 6	Expressif = 7	M = 4	M = 10

Figure no: 3.3 Programme no: 4 Nombre de mots maximum: 40



MOTS

A) Pré-programme
Réceptif = 29
Expressif = 27

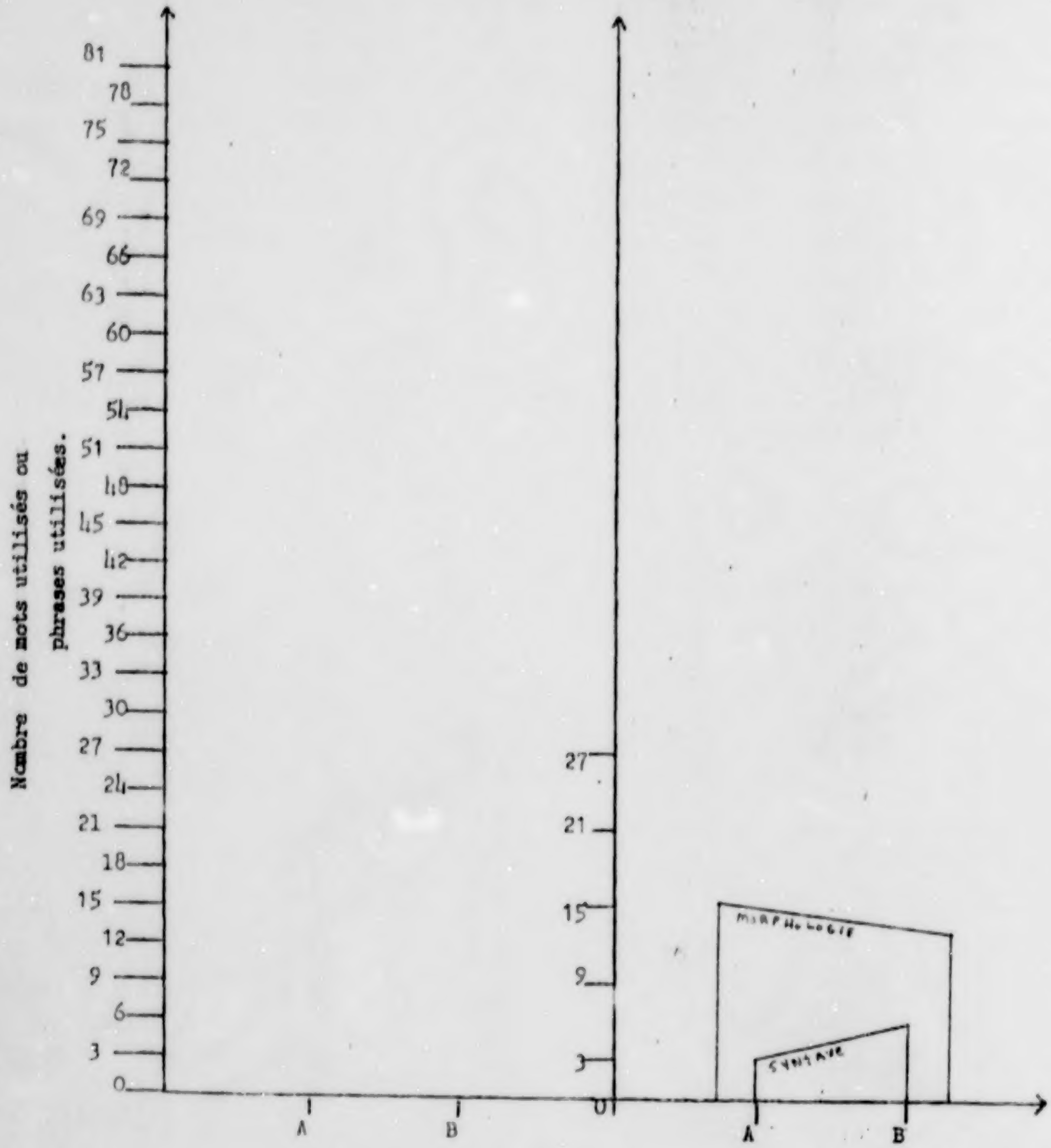
B) Post-programme
Réceptif = 38
Expressif = 35

PHRASES (8 phrases)

A) Pré-programme
S = 7
M = 4

B) Post-programme
S = 8
M = 7

Figure no: 3.4 Programme no: 5 Nombre de mots maximum: 0



MOTS PAS DE VOCABULAIRE

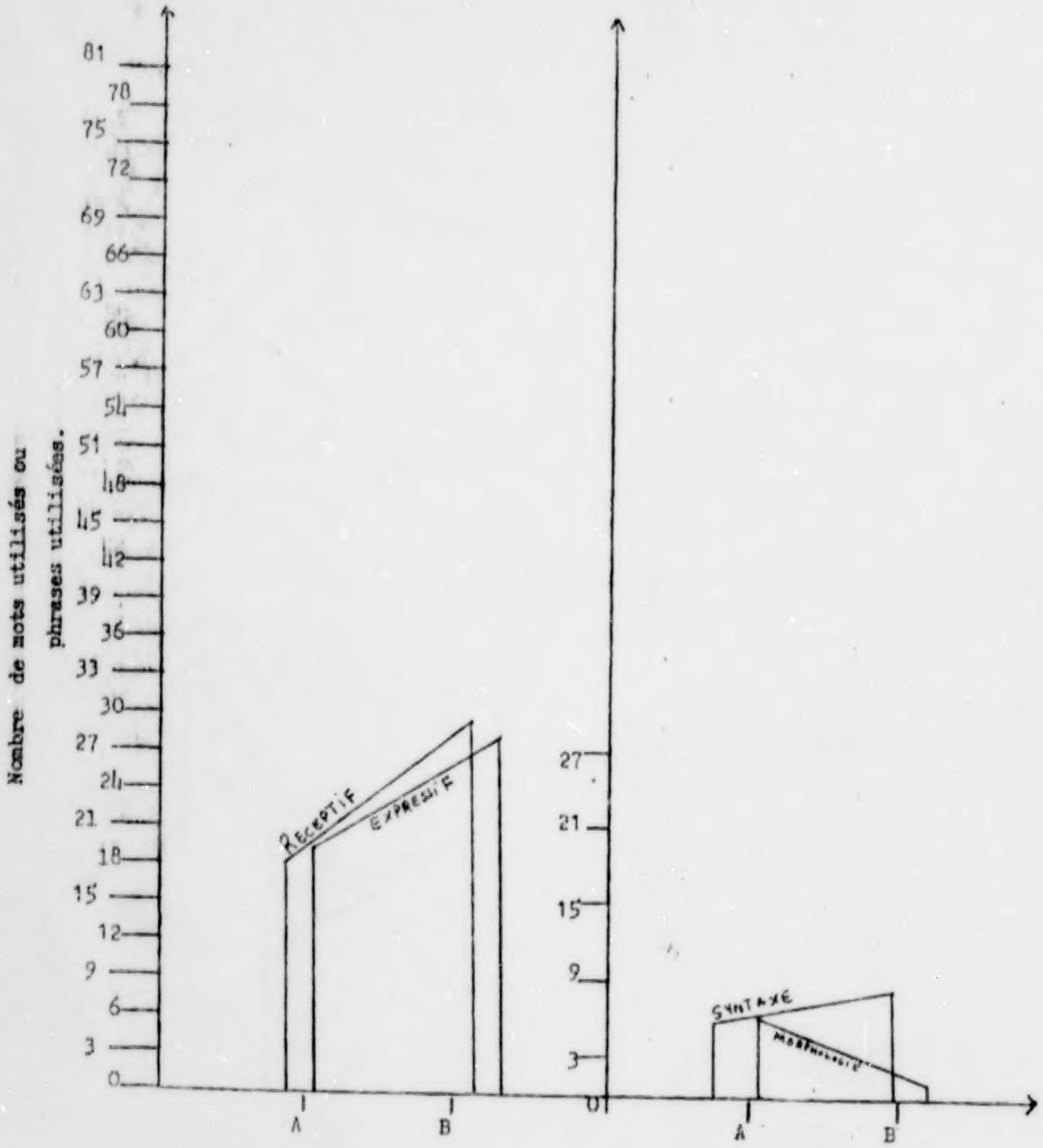
PHRASES (18 phrases)

A) Pré-programme B) Post-programme A) Pré-programme B) Post-programme

Réceptif = Réceptif = S = 3 S = 6

Expressif = Expressif = M = 15 M = 13

Figure no: 4 Programme no: 1 Nombre de mots maximum: 30



MOTS

A) Pré-programme
Réceptif = 18
Expressif = 19

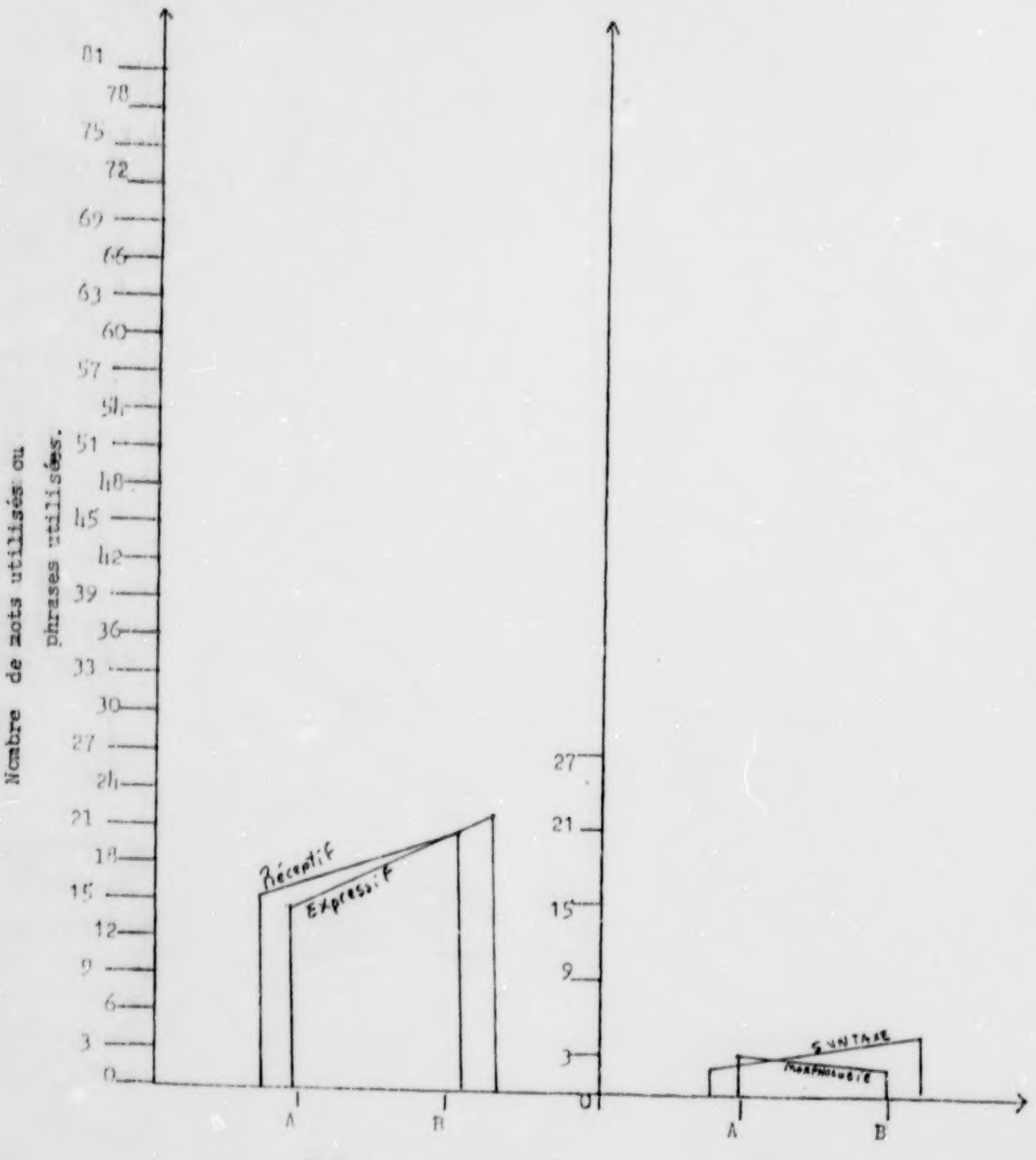
B) Post-programme
Réceptif = 29
Expressif = 28

PHRASES (8 phr.)

A) Pré-programme
S = 5
M = 6

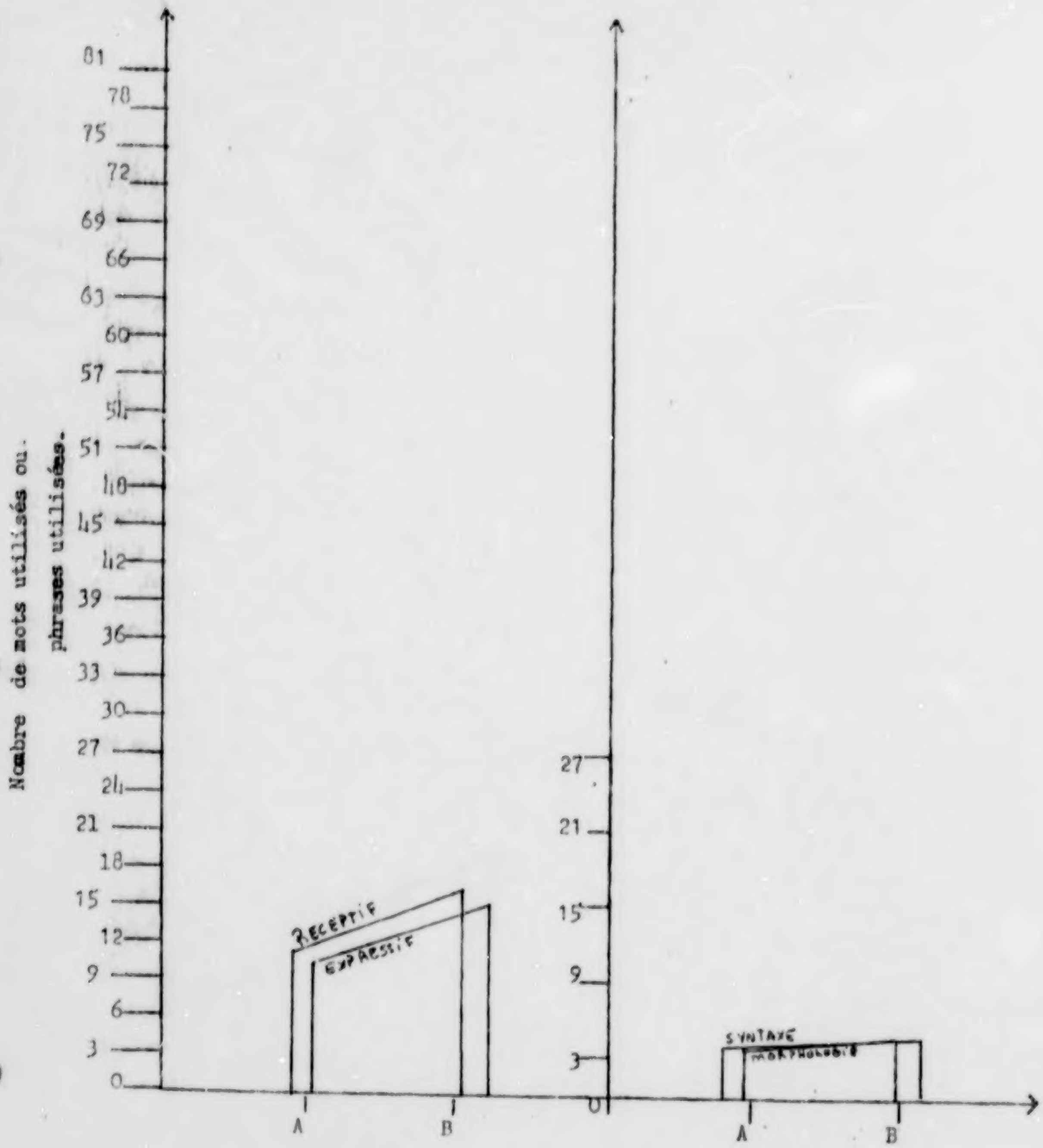
B) Post-programme
S = 8
M = 1

Figure no: 4.1 Programme no: 2 Nombre de mots maximum: 25



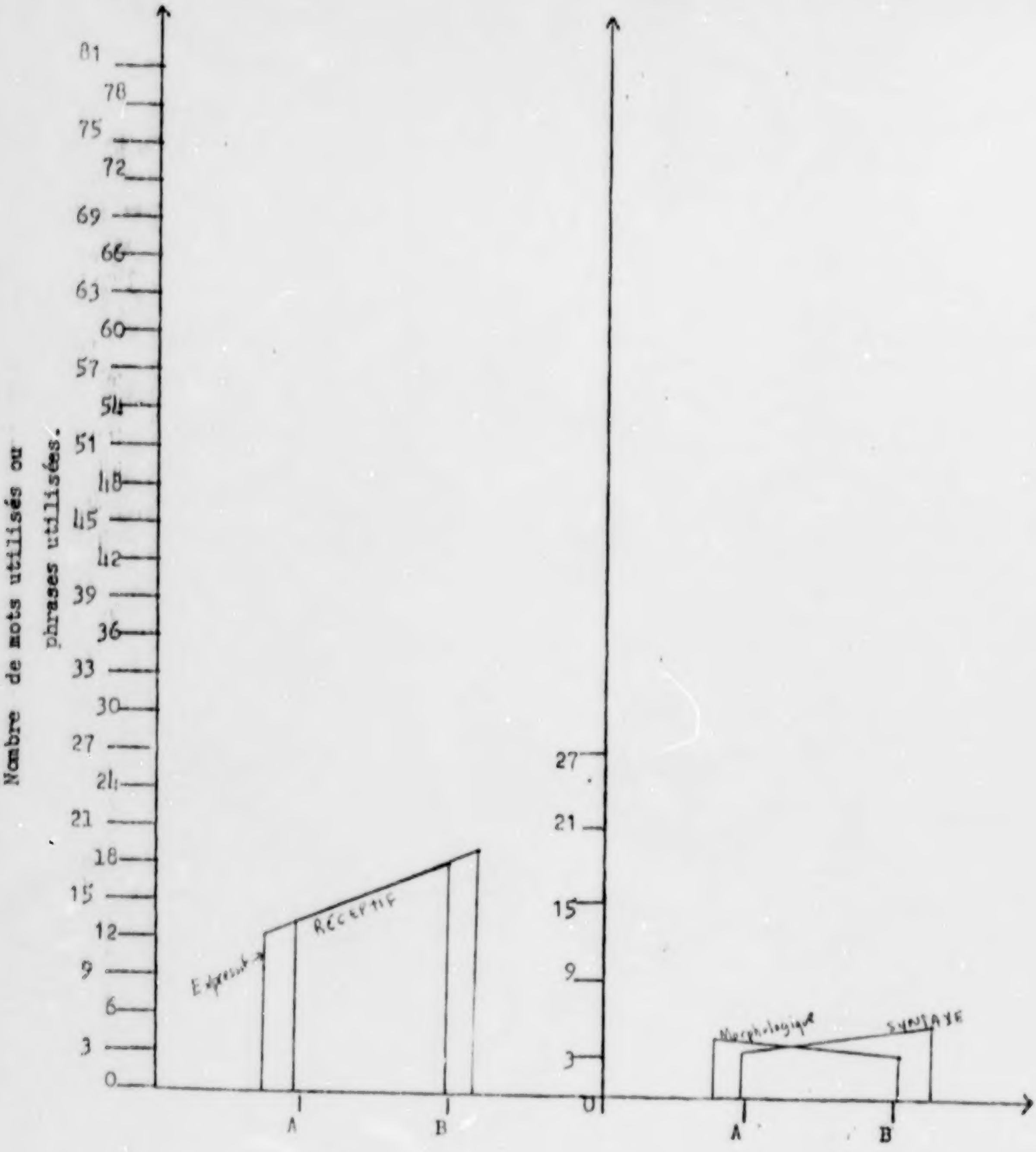
MOTS		PHRASES (6 phr.)	
A) Pré-programme	B) Post-programme	A) Pré-programme	B) Post-programme
Réceptif = 15	Réceptif = 21	S = 2	S = 5
Expressif = 14	Expressif = 22	M = 3	M = 2

Figure no: 4 2 Programme no: 3 Nombre de mots maximum: 22



MOTS		PHRASES (6 phr.)	
A) Pré-programme	B) Post-programme	A) Pré-programme	B) Post-programme
Réceptif = 11	Réceptif = 16	S = 4	S = 5
Expressif = 10	Expressif = 15	M = 4	M = 5

Figure no: 4.3 Programme no: 4 Nombre de mots maximum: 20



MOTS

A) Pré-programme
Réceptif = 13
Expressif = 12

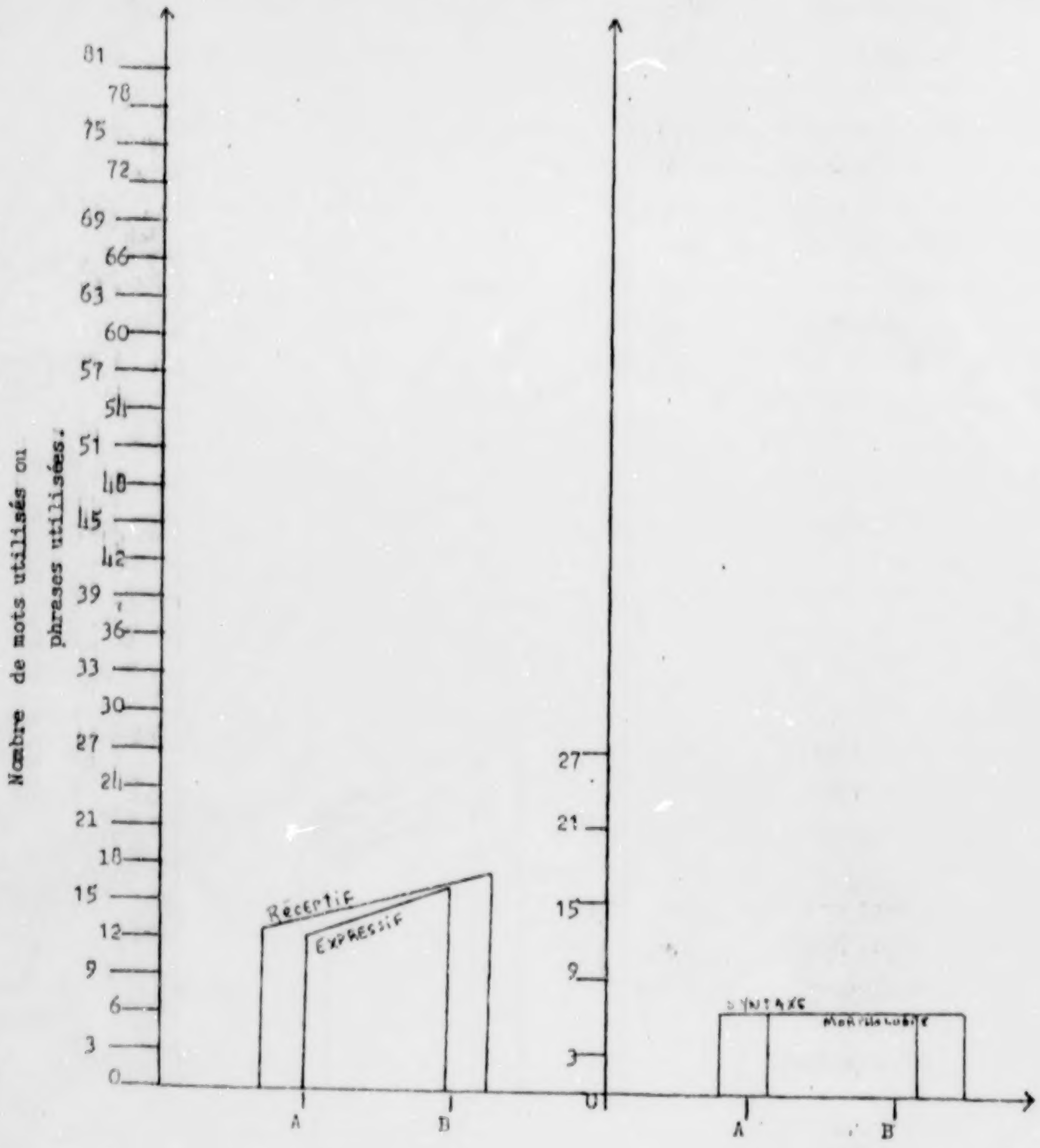
B) Post-programme
Réceptif = 18
Expressif = 19

PHRASES (6 phrases)

A) Pré-programme
S = 3
M = 4

B) Post-programme
S = 5
M = 3

Figure no: 4.4 Programme no: 5 Nombre de mots maximum: 19



MOTS

A) Pré-programme
Réceptif = 13
Expressif = 12

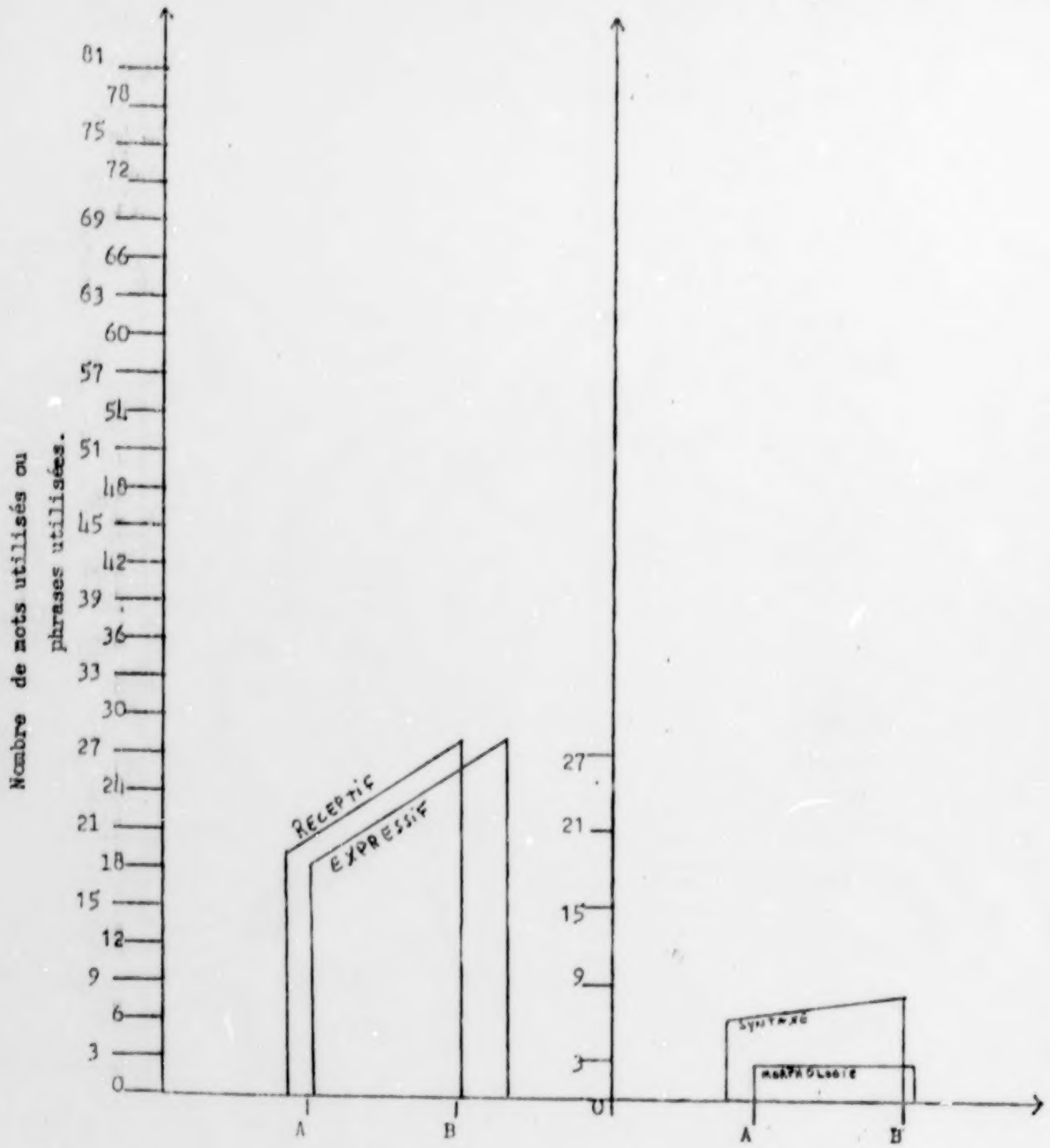
B) Post-programme
Réceptif = 17
Expressif = 16

PHRASES (6 phrases)

A) Pré-programme
S = 6
M = 6

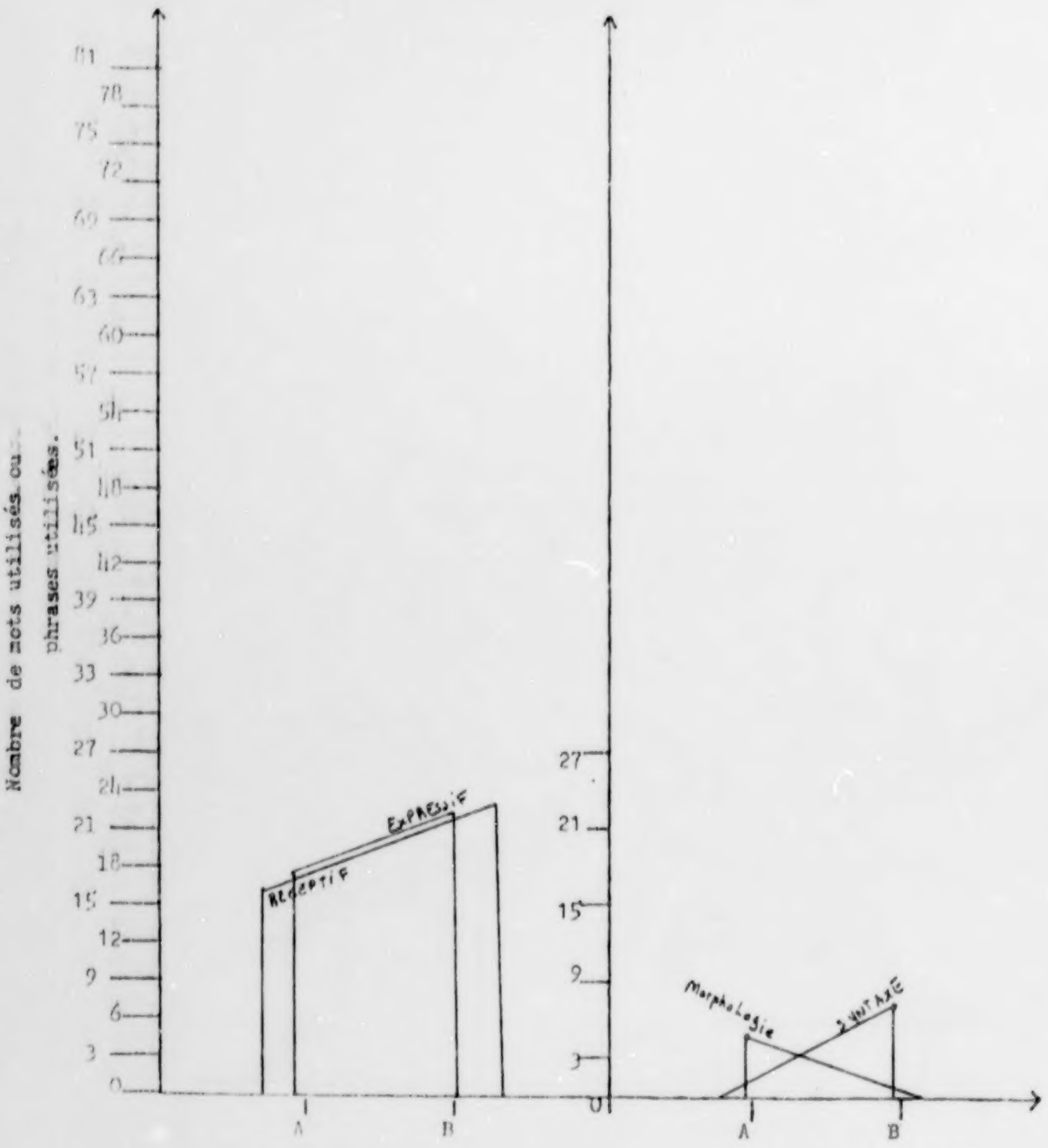
B) Post-programme
S = 6
M = 6

Figure no: 5 Programme no: 1 Nombre de mots maximum: 30



MOTS		PHRASES (8 phr.)	
A) Pré-programme	B) Post-programme	A) Pré-programme	B) Post-programme
Réceptif = 19	Réceptif = 28	S = 6	S = 8
Expressif = 18	Expressif = 28	M = 2	M = 2

Figure no: 5.1 Programme no: 2 Nombre de mots maximum: 25



MOTS

A) Pré-programme
Réceptif = 16
Expressif = 17

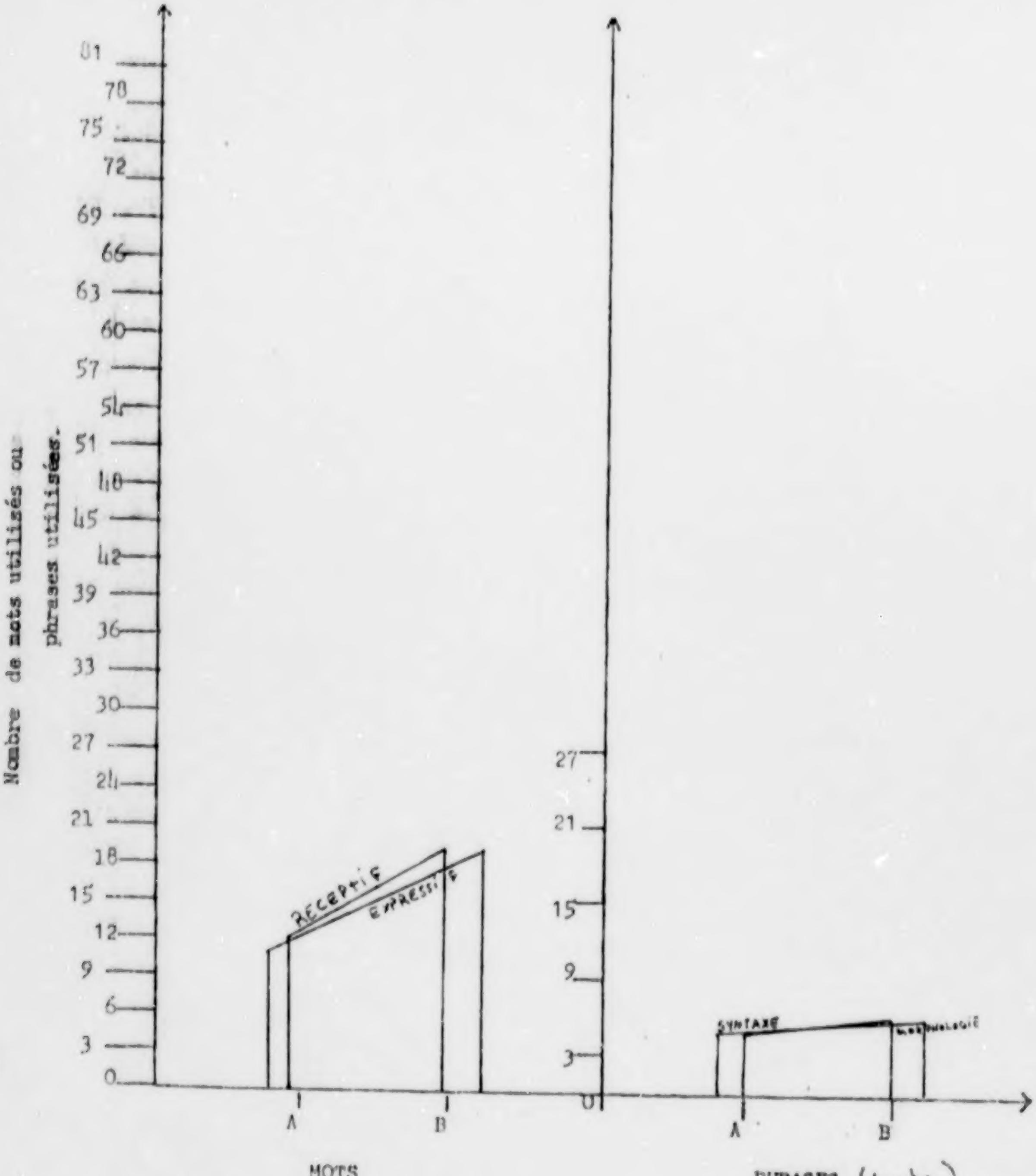
B) Post-programme
Réceptif = 23
Expressif = 22

PHRASES (6 phr.)

A) Pré-programme
S = 0
M = 4

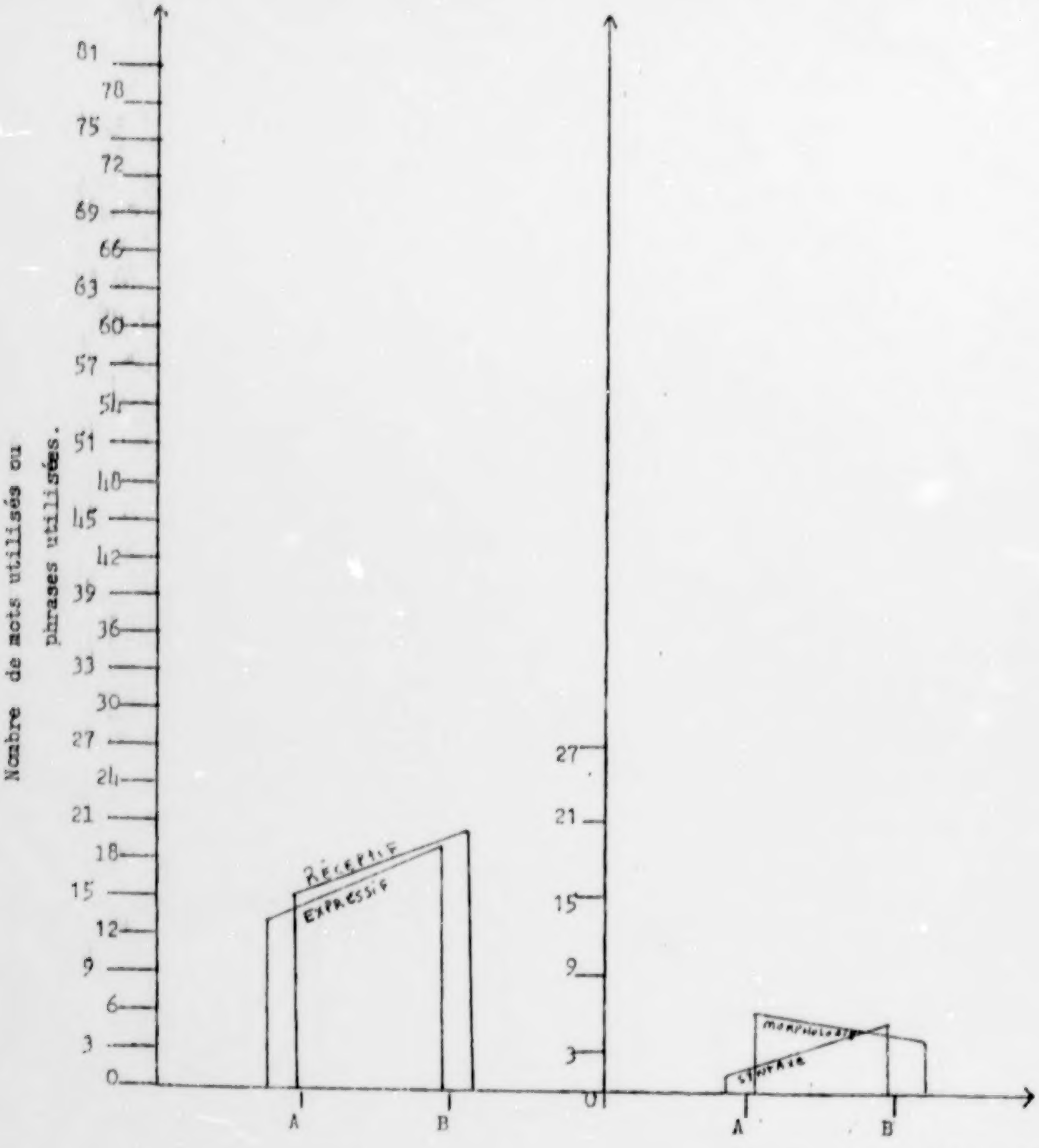
B) Post-programme
S = 5
M = 0

Figure no: 5.2 Programme no: 3 Nombre de mots maximum: 22



A) Pré-programme	B) Post-programme	A) Pré-programme	B) Post-programme
Réceptif = 12	Réceptif = 19	S = 5	S = 6
Expressif = 11	Expressif = 19	M = 5	M = 6

Figure no: 5.3 Programme no: 4 Nombre de mots maximum: 20

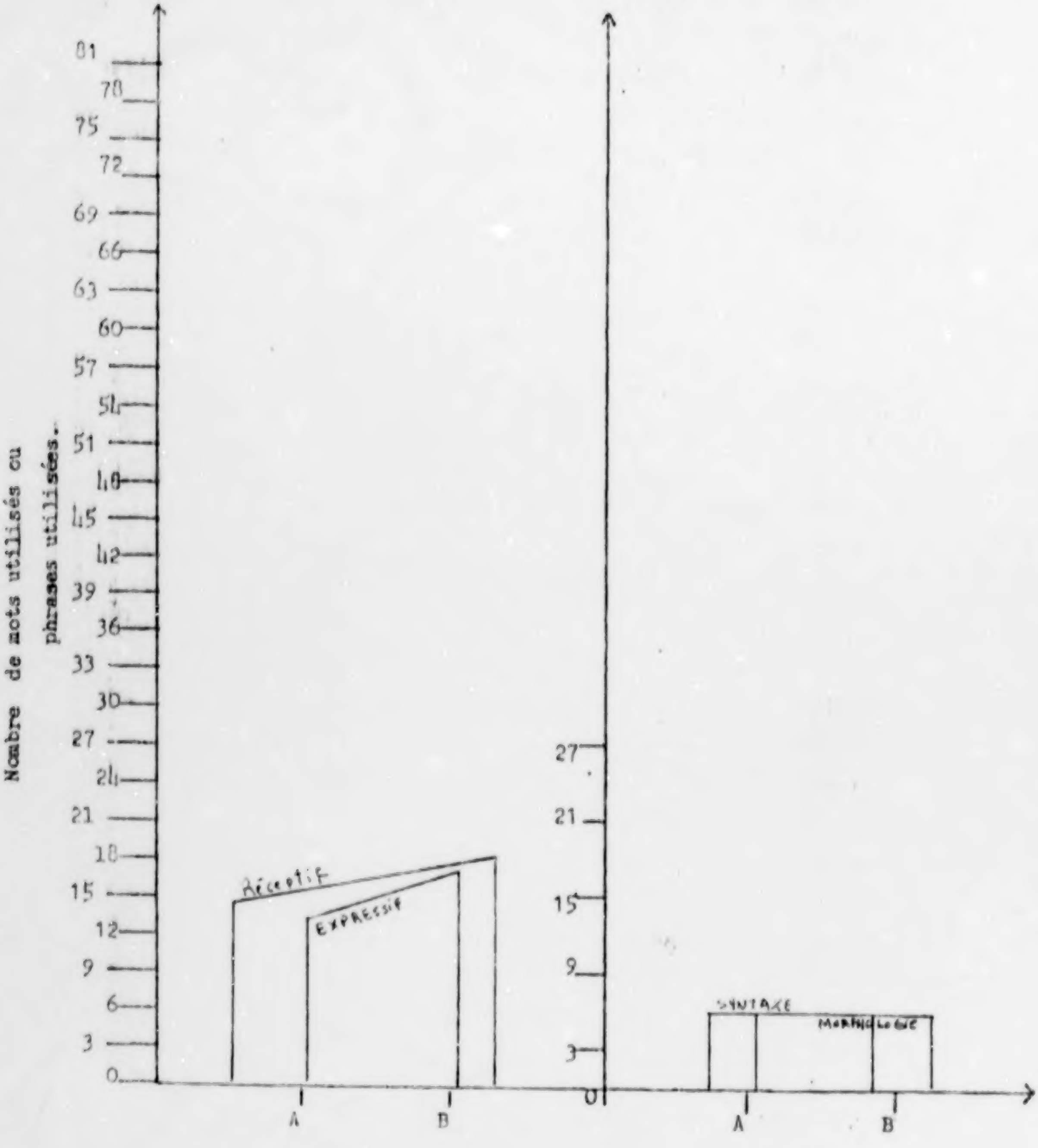


MOTS

PHRASES (6 phrases)

A) Pré-programme	B) Post-programme	A) Pré-programme	B) Post-programme
Réceptif = 15	Réceptif = 20	S = 1	S = 5
Expressif = 13	Expressif = 19	M = 6	M = 4

Figure no: 5.4 Programme no: 5 Nombre de mots maximum: 19



MOTS		PHRASES	
A) Pré-programme	B) Post-programme	A) Pré-programme	B) Post-programme
Réceptif = 14	Réceptif = 18	S = 6	S = 6
Expressif = 13	Expressif = 17	M = 6	M = 6

Profils des répondants

Questionnaire d'attitudes.

Profil du répondant

Direction des attitudes

Parent No: 3 Passation 1= Janvier 81

1) Attitudes positives = 29/56

0 — 14 — 28 — 42 — 56

minimum — moyenne — maximum

1.1) Attitude d'acceptation = 15/28

0 — 7 — 14 — 21 — 28

minimum d'acceptation — moyenne — maximum d'acceptation

1.2) Attitude de confiance en soi = 14/28

0 — 7 — 14 — 21 — 28

minimum de confiance en soi — moyenne — maximum de confiance en soi

2) Attitudes négatives = 11/56

0 — 14 — 28 — 42 — 56

minimum — moyenne — maximum

2.1) Attitude de frustration = 4/28

0 — 7 — 14 — 21 — 28

minimum de frustration — moyenne — maximum de frustration

2.2) Attitude de non-confiance en soi = 7/28

0 — 7 — 14 — 21 — 28

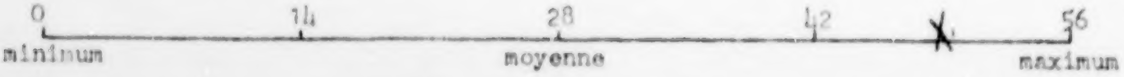
mimimum de non confiance en soi — moyenne — maximum non confiance en soi

Profil du répondant

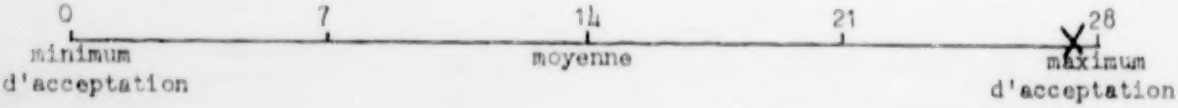
Direction des attitudes

Parent No.: 3 Passation 2 = Mai 1981.

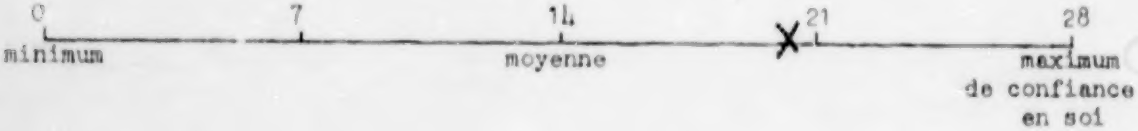
1) Attitudes positives= 47/56



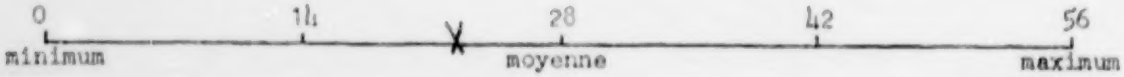
1.1) Attitude d'acceptation = 27/28



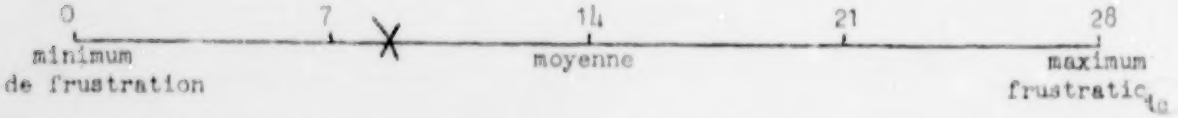
1.2) Attitude de confiance en soi= 20/28



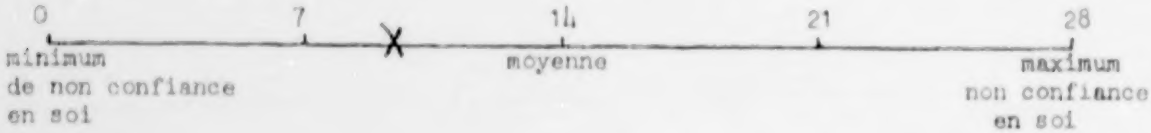
2) Attitudes négatives= 20/56



2.1) Attitude de frustration= 9/28



2.2) Attitudes de non-confiance en soi= 11/28



Profil du répondant

Direction des attitudes

Parent No: 4 Passation 1= Janvier 81

1) <u>Attitudes positives</u> = 35 /56

0 — 14 — 28 — 42 — 56

minimum — moyenne — maximum

1.1) Attitude d'acceptation = 16/28

0 — 7 — 14 — 21 — 28

minimum d'acceptation — moyenne — maximum d'acceptation

1.2) Attitude de confiance en soi = 19/28

0 — 7 — 14 — 21 — 28

minimum de confiance en soi — moyenne — maximum de confiance en soi

2) <u>Attitudes négatives</u> = 28/56

0 — 14 — 28 — 42 — 56

minimum — moyenne — maximum

2.1) Attitude de frustration = 14 /28

0 — 7 — 14 — 21 — 28

minimum de frustration — moyenne — maximum de frustration

2.2) Attitude de non-confiance en soi = 14/28

0 — 7 — 14 — 21 — 28

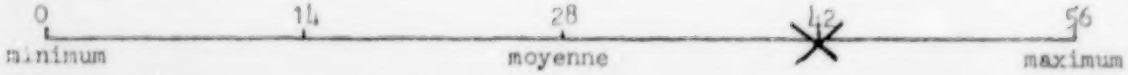
mimimum de non confiance en soi — moyenne — maximum non confiance en soi

Profil du répondant

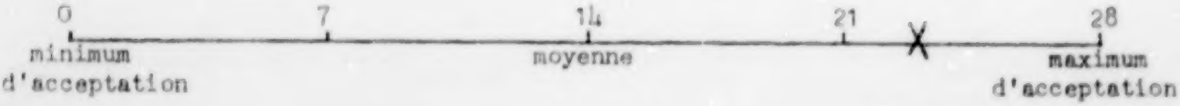
Direction des attitudes

Parent No.: 4 Passation 2 = Mai 1981.

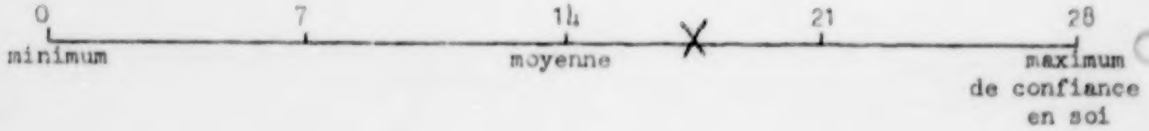
1) Attitudes positives= 42/56



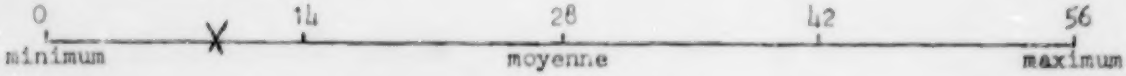
1.1) Attitude d'acceptation = 24/28



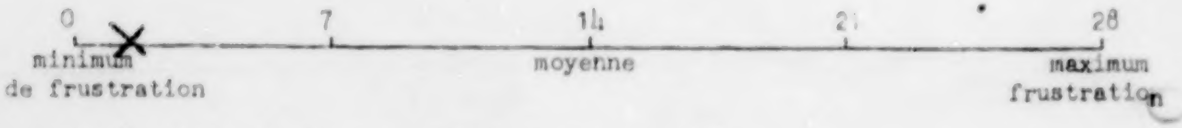
1.2) Attitude de confiance en soi= 18/28



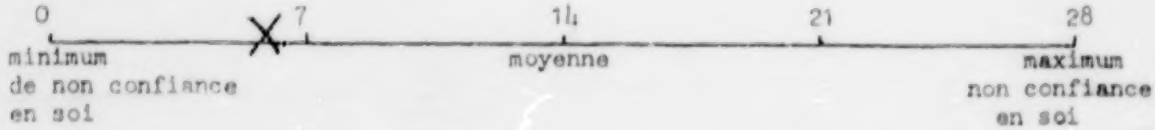
2) Attitudes négatives= 9/56



2.1) Attitude de frustration= 3/28



2.2) Attitudes de non-confiance en soi= 6/28



Profil du répondant

Direction des attitudes

Parents No.: 6 Passation 1 - Janvier 1981.

1) Attitudes positives= 30/56

0 — 14 — 28 — 42 — 56

minimum — moyenne — maximum

1.1) Attitude d'acceptation = 15/28

0 — 7 — 14 — 21 — 28

minimum d'acceptation — moyenne — maximum d'acceptation

1.2) Attitude de confiance en soi= 15/28

0 — 7 — 14 — 21 — 28

minimum — moyenne — maximum de confiance en soi

2) Attitudes négatives= 30/56

0 — 14 — 28 — 42 — 56

minimum — moyenne — maximum

2.1) Attitude de frustration= 16/28

0 — 7 — 14 — 21 — 28

minimum de frustration — moyenne — maximum frustration

2.2) Attitudes de non-confiance en soi= 14/28

0 — 7 — 14 — 21 — 28

minimum de non confiance en soi — moyenne — maximum non confiance en soi

Profil du répondant

Direction des attitudes

Parents No.: 6 Passation 2 - Mai 1981.

1) <u>Attitudes positives</u>= 47/56

0 14 28 42 56

minimum moyenne maximum

1.1) Attitude d'acceptation = 23/28

0 7 14 21 28

minimum d'acceptation moyenne maximum d'acceptation

1.2) Attitude de confiance en soi= 24/28

0 7 14 21 28

minimum moyenne maximum de confiance en soi

2) <u>Attitudes négatives</u>= 35/56

0 14 28 42 56

minimum moyenne maximum

2.1) Attitude de frustration= 18/28

0 7 14 21 28

minimum de frustration moyenne maximum frustratio tio

2.2) Attitudes de non-confiance en soi= 17/28

0 7 14 21 28

minimum de non confiance en soi moyenne maximum non confiance en soi

Profil du répondant

Direction des attitudes

Parents No.: 7 Passation 1 - Janvier 1981.

1) **Attitudes positives** = 30/56

0 — 14 — 28 — X — 42 — 56

minimum — moyenne — maximum

1.1) Attitude d'acceptation = 15/28

0 — 7 — 14 X — 21 — 28

minimum d'acceptation — moyenne — maximum d'acceptati

1.2) Attitude de confiance en soi = 15/28

0 — 7 — 14 X — 21 — 28

minimum — moyenne — maximum de confianc en soi

2) **Attitudes négatives** = 30/56

0 — 14 — 28 — X — 42 — 56

minimum — moyenne — maximum

2.1) Attitude de frustration = 16/28

0 — 7 — 14 — X — 21 — 28

minimum de frustration — moyenne — maximum frustrati

2.2) Attitudes de non-confiance en soi = 14/28

0 — 7 — 14 X — 21 — 28

minimum de non confiance en soi — moyenne — maximum non confian en soi

Profil du répondant

Direction des attitudes

Parents No.: 7 Passation 2 = Mai 1981.

1) **Attitudes positives**= 43/56

0 14 28 42 56

minimum moyenne maximum

1.1) Attitude d'acceptation = 20/28

0 7 14 21 28

minimum d'acceptation moyenne maximum d'acceptation

1.2) Attitude de confiance en soi = 23/28

0 7 14 21 28

minimum moyenne de confiance en soi

2) **Attitudes négatives**= 35/56

0 14 28 42 56

minimur moyenne maximum

2.1) Attitude de frustration= 20/28

0 7 14 21 28

minimum de frustration moyenne maximum frustration

2.2) Attitudes de non-confiance en soi = 15/28

0 7 14 21 28

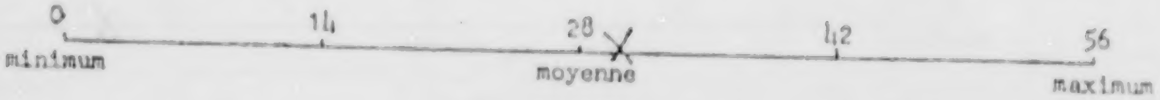
minimum de non confiance en soi moyenne maximum non confiance en soi

Profil du répondant

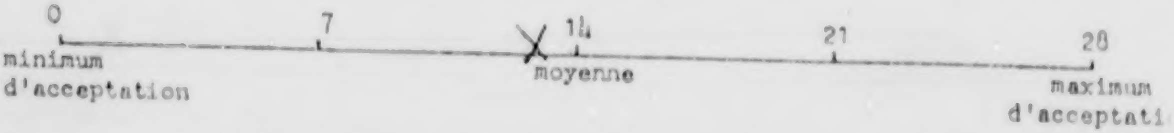
Direction des attitudes

Famille d'accueil No: 8 Passation 1= Janvier 81

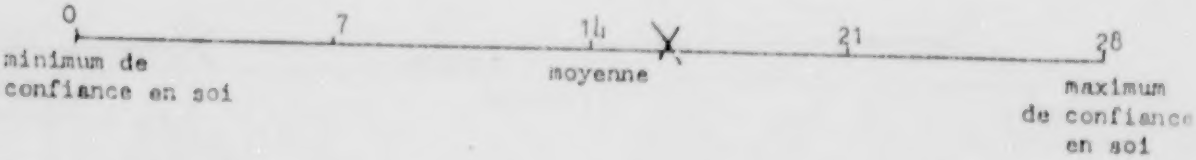
1) Attitudes positives = 29/56



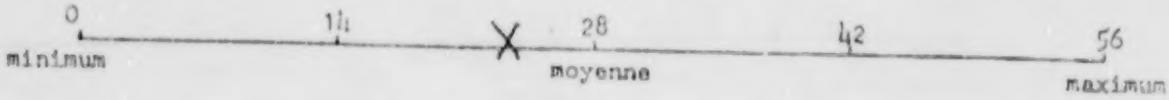
1.1) Attitude d'acceptation = 13/28



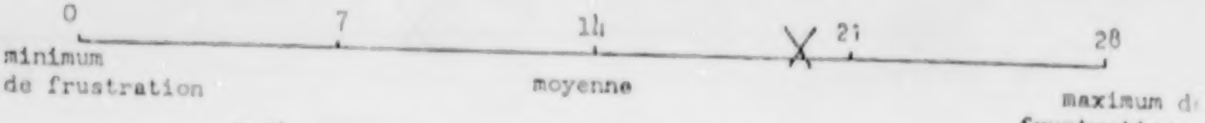
1.2) Attitude de confiance en soi = 16/28



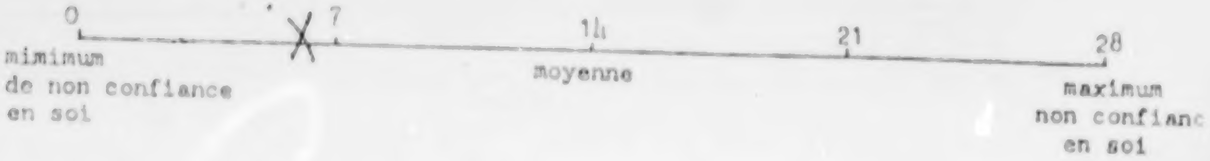
2) Attitudes négatives = 26 /56



2.1) Attitude de frustration = 20/28



2.2) Attitude de non-confiance en soi = 6 /28

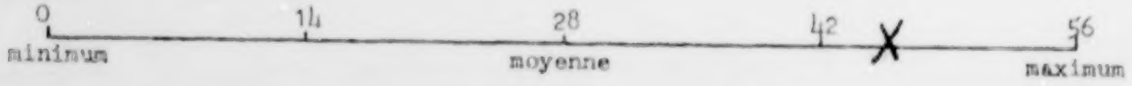


Profil du répondant

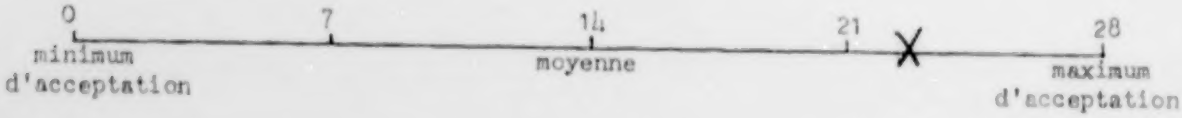
Direction des attitudes

Famille d'accueil No.: 8 Passation 2 = Mai 1981.

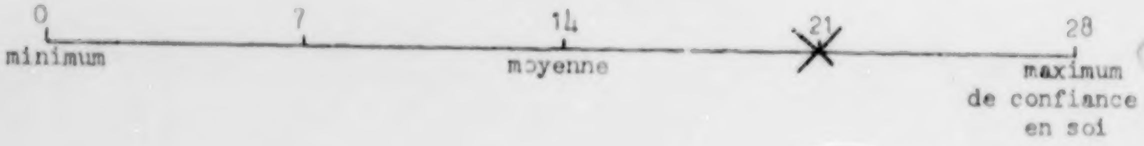
1) Attitudes positives= 44/56



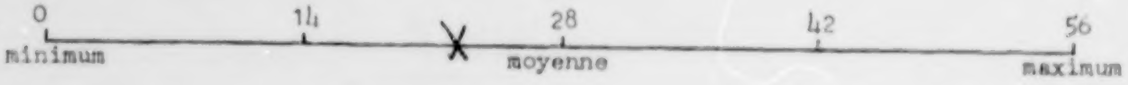
1.1) Attitude d'acceptation = 23/28



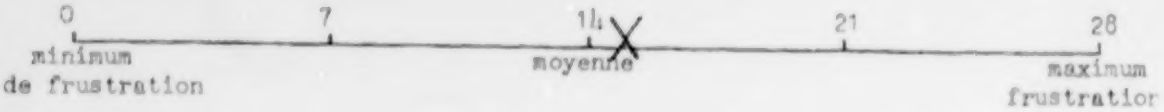
1.2) Attitude de confiance en soi= 21/28



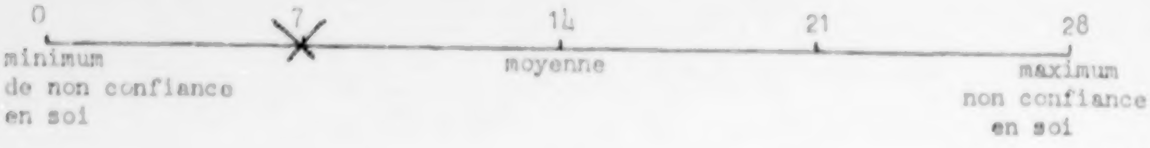
2) Attitudes négatives= 22/56



2.1) Attitude de frustration= 15/28



2.2) Attitudes de non-confiance en soi= 7/28



Profil du répondant

Direction des attitudes

Famille d'accueil No: 9 Passation 1= Janvier 81

1) Attitudes positives = 24 /56

0 — 14 — X — 28 — 42 — 56

minimum — moyenne — maximum

1.1) Attitude d'acceptation = 9 /28

0 — 7 — X — 14 — 21 — 28

minimum d'acceptation — moyenne — maximum d'acceptation

1.2) Attitude de confiance en soi = 15 /28

0 — 7 — 14 — X — 21 — 28

minimum de confiance en soi — moyenne — maximum de confiance en soi

2) Attitudes négatives = 27 /56

0 — 14 — X — 28 — 42 — 56

minimum — moyenne — maximum

2.1) Attitude de frustration = 21 /28

0 — 7 — 14 — 21 (X) — 28

minimum de frustration — moyenne — maximum de frustration

2.2) Attitude de non-confiance en soi = 6 /28

0 — X — 7 — 14 — 21 — 28

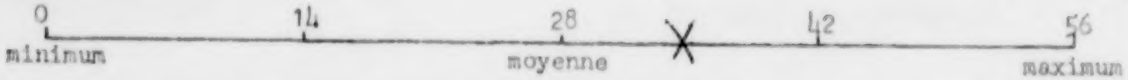
minimum de non confiance en soi — moyenne — maximum non confiance en soi

Profil du répondant

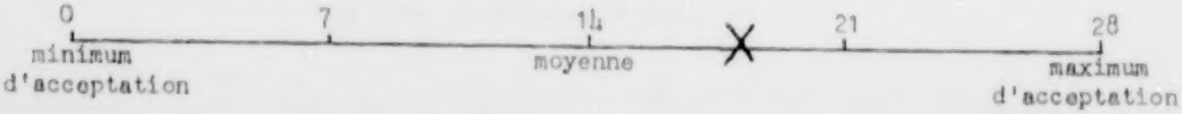
Direction des attitudes

Famille d'accueil No.: 9 Passation 2 = Mai 1981.

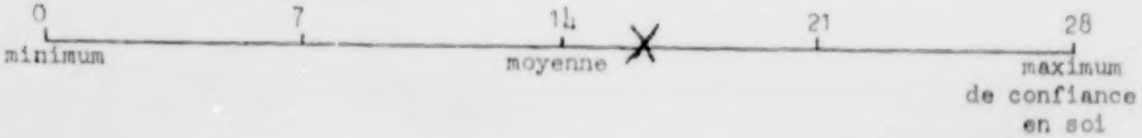
1) Attitudes positives= 34/56



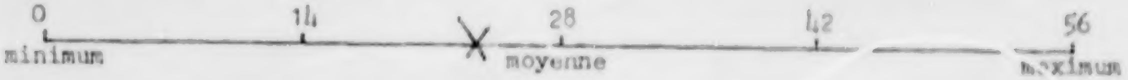
1.1) Attitude d'acceptation = 18/28



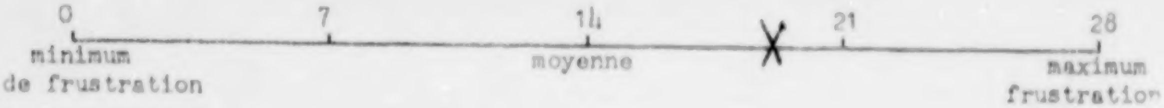
1.2) Attitude de confiance en soi= 16/28



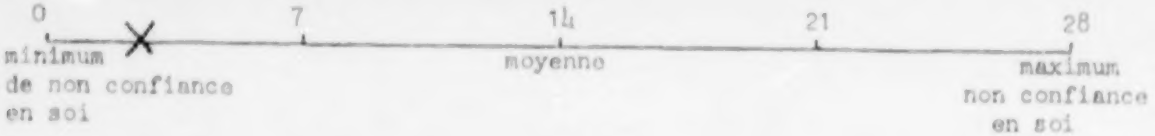
2) Attitudes négatives= 23/56



2.1) Attitude de frustration= 19/28



2.2) Attitudes de non-confiance en soi= 4/28



Profil du répondant

Direction des attitudes

Parents No: 11 Passation 1= Janvier 81

1) <u>Attitudes positives</u> = 28 /56

0 — 14 — 28 (X) — 42 — 56

minimum — moyenne — maximum

1.1) Attitude d'acceptation = 8 /28

0 — 7 (X) — 14 — 21 — 28

minimum d'acceptation — moyenne — maximum d'acceptation

1.2) Attitude de confiance en soi = 20 /28

0 — 7 — 14 — (X) 21 — 28

minimum de confiance en soi — moyenne — maximum de confiance en soi

2) <u>Attitudes négatives</u> = 19 /56

0 — 14 (X) — 28 — 42 — 56

minimum — moyenne — maximum

2.1) Attitude de frustration = 7 /28

0 — 7 (X) — 14 — 21 — 28

minimum de frustration — moyenne — maximum de frustration

2.2) Attitude de non-confiance en soi = 12 /28

0 — 7 — (X) 14 — 21 — 28

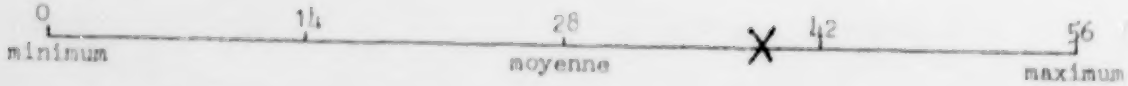
mimimum de non confiance en soi — moyenne — maximum non confiance en soi

Profil du répondant

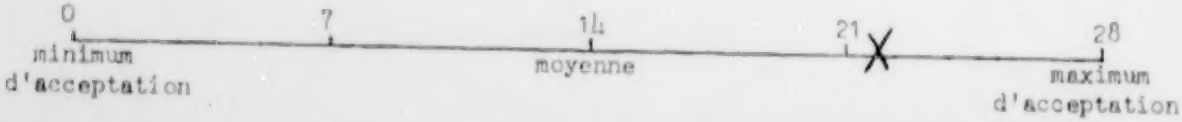
Direction des attitudes

Parents No.: 11 Passation 2 = Mai 1981.

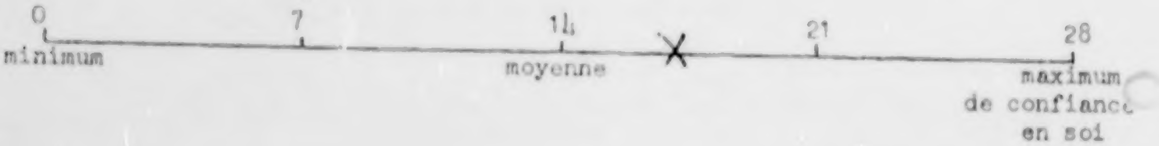
1) Attitudes positives= 40/56



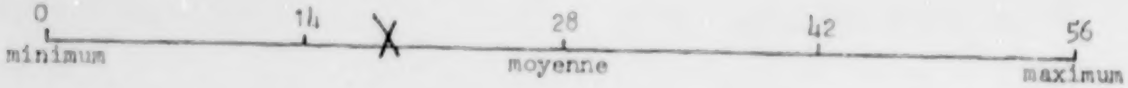
1.1) Attitude d'acceptation = 22/28



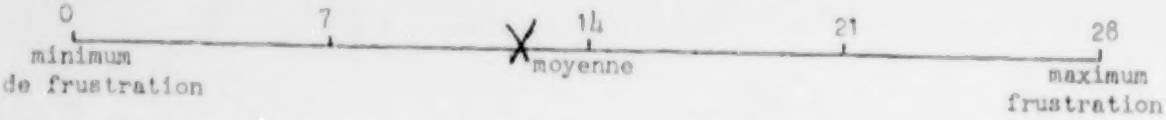
1.2) Attitude de confiance en soi= 18/28



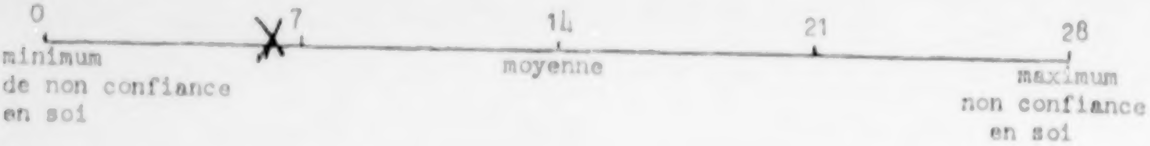
2) Attitudes négatives= 18/56



2.1) Attitude de frustration= 12/28



2.2) Attitudes de non-confiance en soi= 6/28

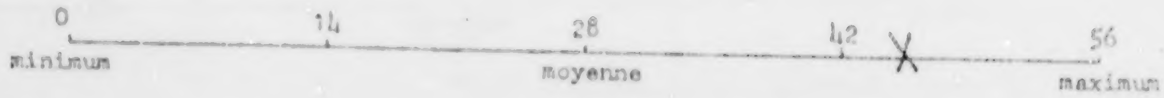


Profil du répondant

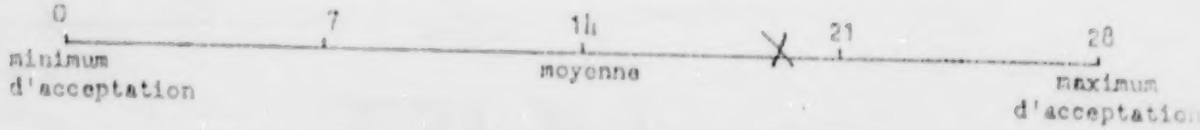
Direction des attitudes

Famille d'accueil No: 12 Passation 1= Janvier 81

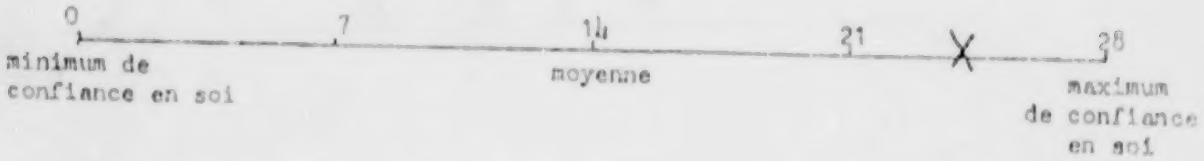
1) Attitudes positives = 44/56



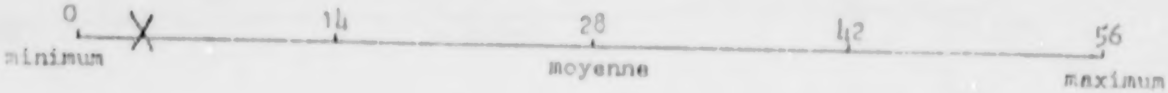
1.1) Attitude d'acceptation = 19/28



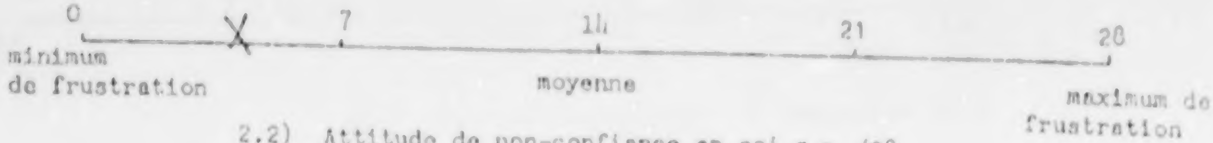
1.2) Attitude de confiance en soi = 25/28



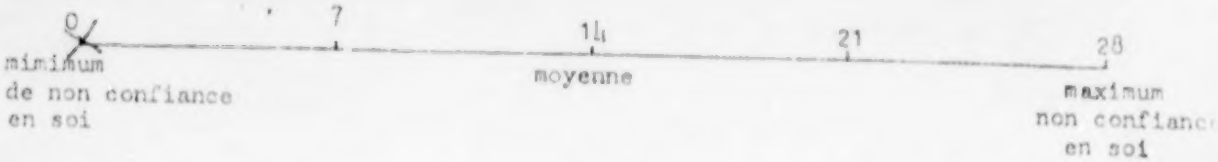
2) Attitudes négatives = 4 /56



2.1) Attitude de frustration = 4/28



2.2) Attitude de non-confiance en soi = 0 /28

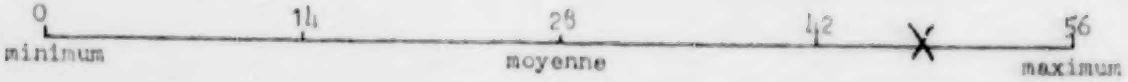


Profil du répondant

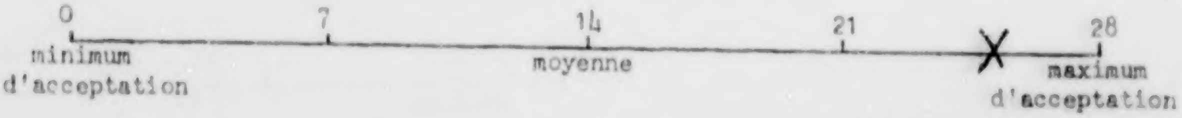
Direction des attitudes

Famille d'accueil No.: 12 Passation 2 = Mai 1981.

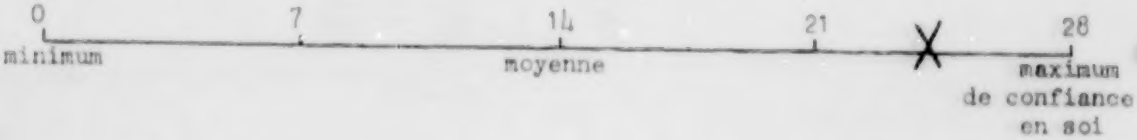
1) Attitudes positives= 49/56



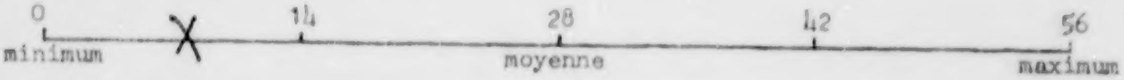
1.1) Attitude d'acceptation = 25/28



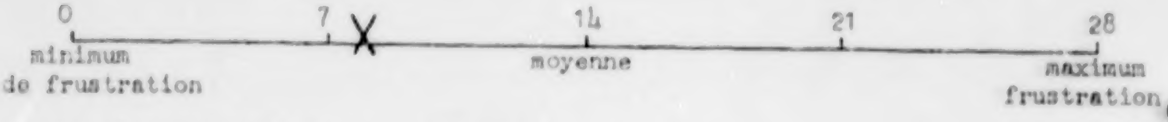
1.2) Attitude de confiance en soi= 24/28



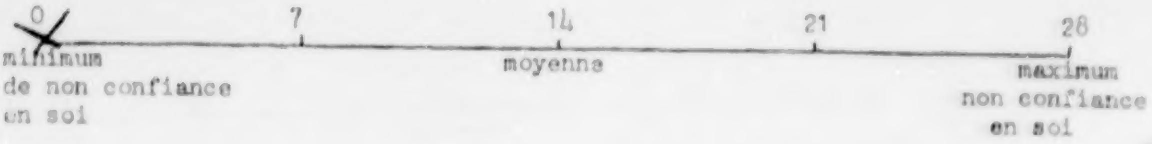
2) Attitudes négatives= 8/56



2.1) Attitude de frustration= 8/28



2.2) Attitudes de non-confiance en soi= 0/28



Profil du répondant

Direction des attitudes

Famille d'accueil No: 13   Passation 1= Janvier 81

1) Attitudes positives = 39 /56

0 — 14 — 28 — X — 42 — 56

minimum — moyenne — maximum

1.1) Attitude d'acceptation = 17/28

0 — 7 — 14 — X — 21 — 28

minimum d'acceptation — moyenne — maximum d'acceptation

1.2) Attitude de confiance en soi = 22 /28

0 — 7 — 14 — 21 — X — 28

minimum de confiance en soi — moyenne — maximum de confiance en soi

2) Attitudes négatives = 11 /56

0 — X — 14 — 28 — 42 — 56

minimum — moyenne — maximum

2.1) Attitude de frustration = 8 /28

0 — 7 — X — 14 — 21 — 28

minimum de frustration — moyenne — maximum de frustration

2.2) Attitude de non-confiance en soi = 3 /28

0 — X — 7 — 14 — 21 — 28

mimimum de non confiance en soi — moyenne — maximum non confiance en soi

Profil du répondant

Direction des attitudes

Famille d'accueil no.: 13 Passation 2 = Mai 1981.

1) Attitudes positives = 49/56

0 14 28 42 56

minimum moyenne maximum

1.1) Attitude d'acceptation = 25/28

0 7 14 21 28

minimum d'acceptation moyenne maximum d'acceptation

1.2) Attitude de confiance en soi = 24/28

0 7 14 21 28

minimum moyenne maximum de confiance en soi

2) Attitudes négatives = 17/56

0 14 28 42 56

minimum moyenne maximum

2.1) Attitude de frustration = 9/28

0 7 14 21 28

minimum de frustration moyenne maximum frustration

2.2) Attitudes de non-confiance en soi = 8/28

0 7 14 21 28

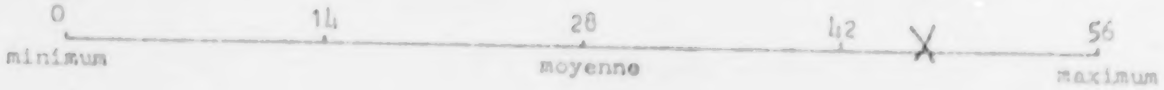
minimum de non confiance en soi moyenne maximum non confiance en soi

Profil du répondant

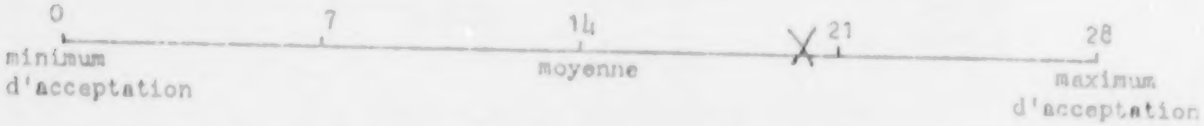
Direction des attitudes

Parents No: 14 Passation 1= Janvier 81

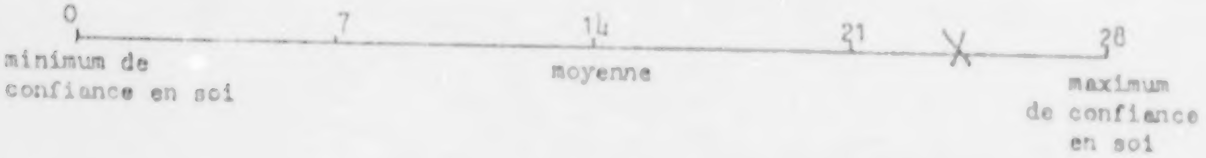
1) Attitudes positives = 44 /56



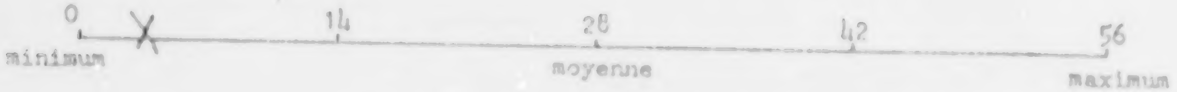
1.1) Attitude d'acceptation = 20 /28



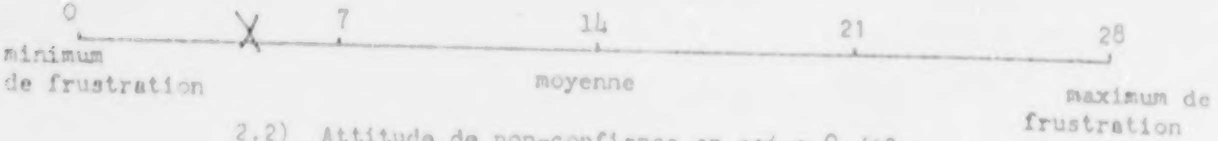
1.2) Attitude de confiance en soi = 24 /28



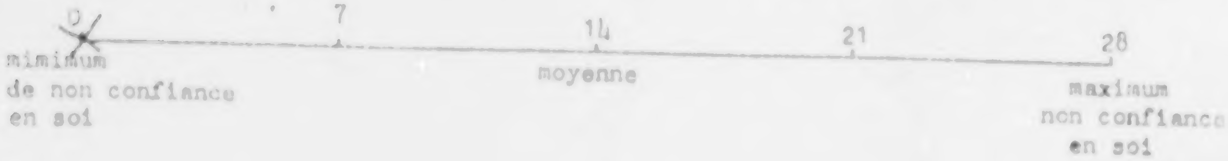
2) Attitudes négatives = 5 /56



2.1) Attitude de frustration = 5 /28



2.2) Attitude de non-confiance en soi = 0 /28

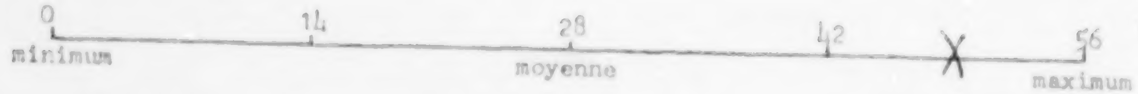


Profil du répondant

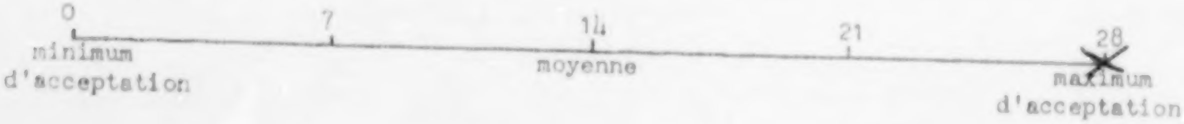
Direction des attitudes

Parents No.: 14 Passation 2 = Mai 1981.

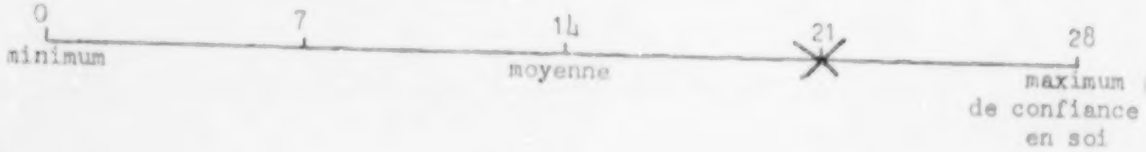
1) Attitudes positives = 49/56



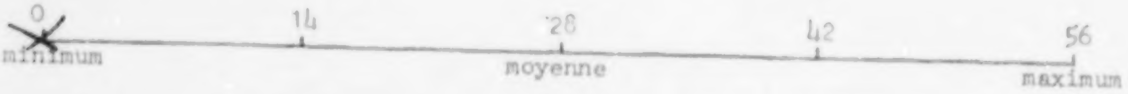
1.1) Attitude d'acceptation = 28/28



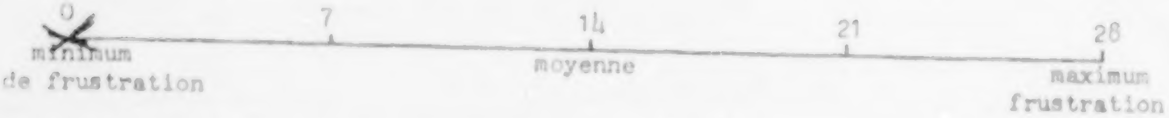
1.2) Attitude de confiance en soi = 21/28



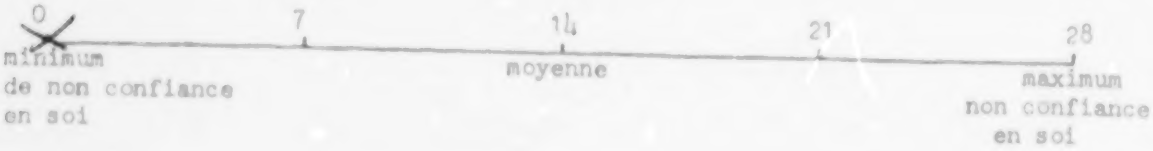
2) Attitudes négatives = 0/56



2.1) Attitude de frustration = 0/28



2.2) Attitudes de non-confiance en soi = 0/28



Profil du répondant

Direction des attitudes

Famille d'accueil No: 15 Passation 1= Janvier 81

1) Attitudes positives = 40/56

0 — 14 — 28 — X — 42 — 56

minimum — moyenne — maximum

1.1) Attitude d'acceptation =18 /28

0 — 7 — 14 — X — 21 — 28

minimum d'acceptation — moyenne — maximum d'acceptation

1.2) Attitude de confiance en soi =22 /28

0 — 7 — 14 — 21 — X — 28

minimum de confiance en soi — moyenne — maximum de confiance en soi

2) Attitudes négatives = 22 /56

0 — 14 — X — 28 — 42 — 56

minimum — moyenne — maximum

2.1) Attitude de frustration = 10/28

0 — 7 — X — 14 — 21 — 28

minimum de frustration — moyenne — maximum de frustration

2.2) Attitude de non-confiance en soi = 10/28

0 — 7 — X — 14 — 21 — 28

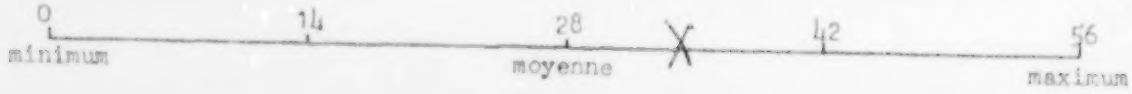
minimum de non confiance en soi — moyenne — maximum non confiance en soi

Profil du répondant

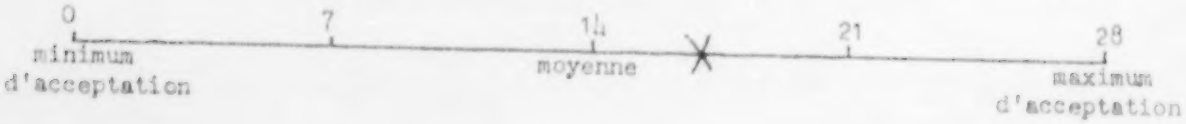
Direction des attitudes

Famille d'accueil No.: 15 Passation 2 = Mai 1981.

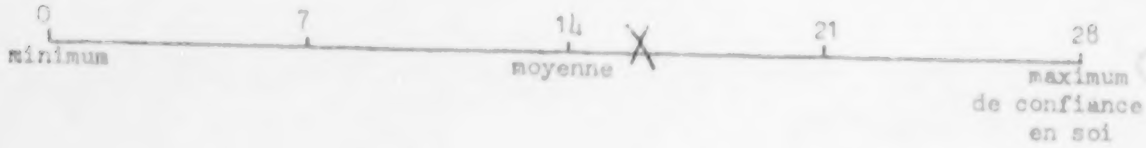
1) Attitudes positives = 34/56



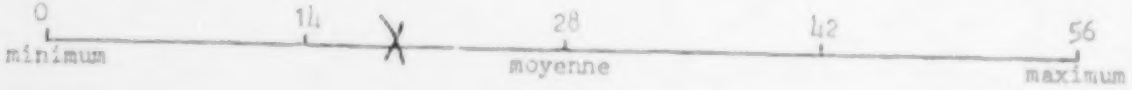
1.1) Attitude d'acceptation = 18/28



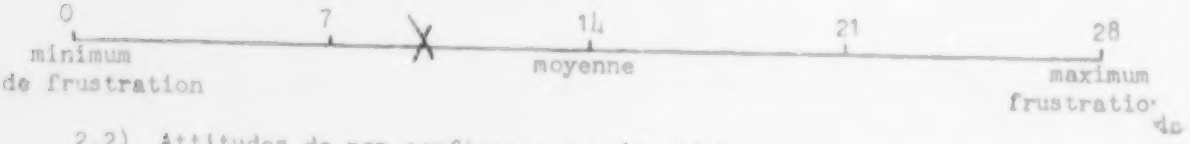
1.2) Attitude de confiance en soi = 16/28



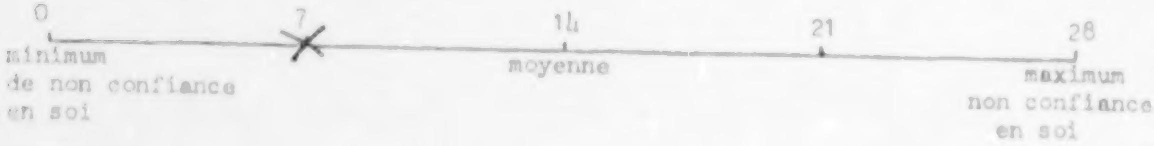
2) Attitudes négatives = 18/56



2.1) Attitude de frustration = 11/28



2.2) Attitudes de non-confiance en soi = 7/28

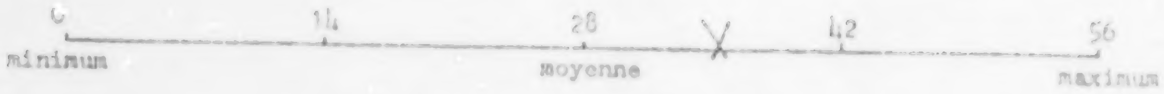


Profil du répondant

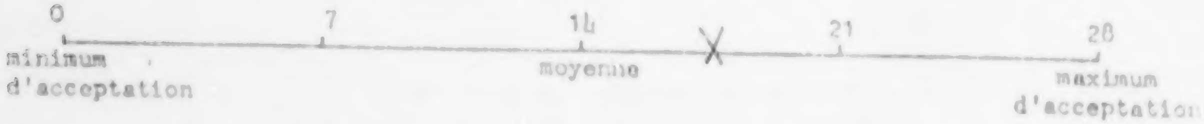
Direction des attitudes

Famille d'accueil No: 16 Passation 1re Janvier 81

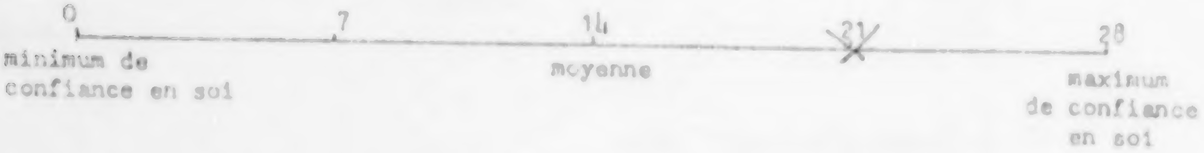
1) Attitudes positives = 38/56



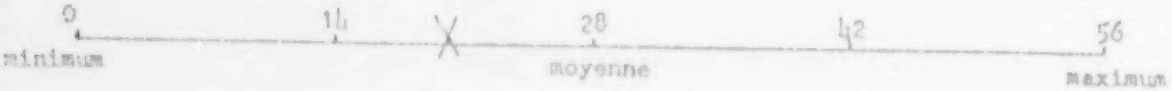
1.1) Attitude d'acceptation = 17/28



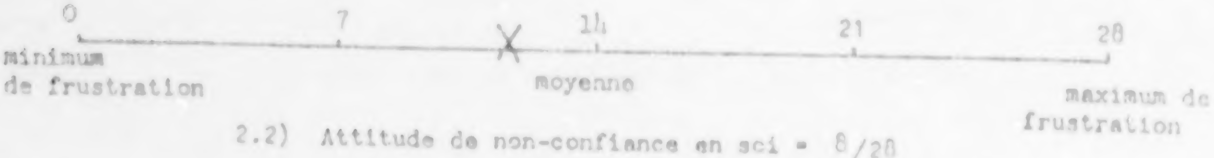
1.2) Attitude de confiance en soi = 21/28



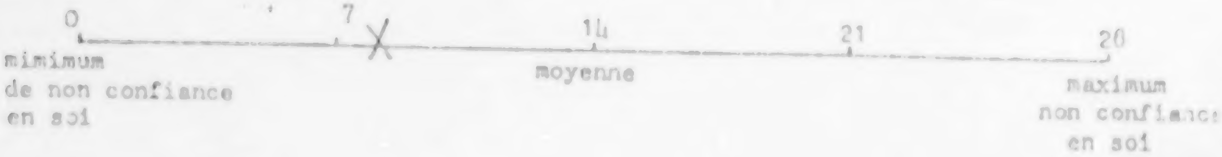
2) Attitudes négatives = 20 /56



2.1) Attitude de frustration = 12/28



2.2) Attitude de non-confiance en soi = 8/28

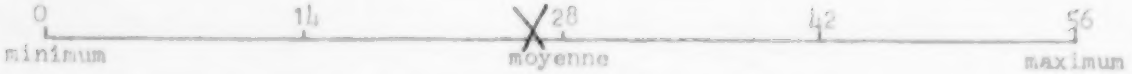


Profil du répondant

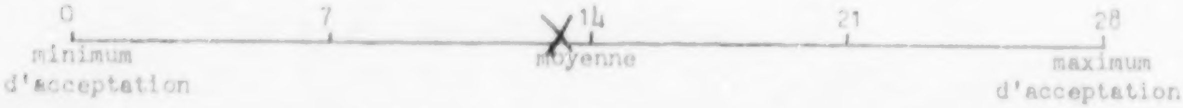
Direction des attitudes

Famille d'accueil No.: 16 Passation 2 = Mai 1981.

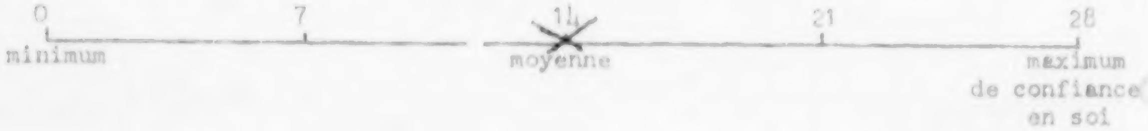
1) Attitudes positives= 27/56



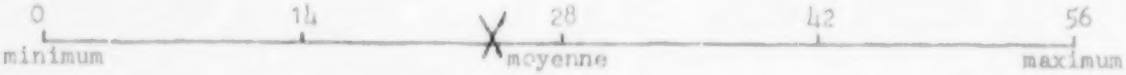
1.1) Attitude d'acceptation = 13/28



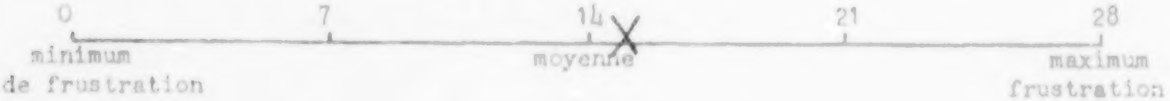
1.2) Attitude de confiance en soi= 14/28



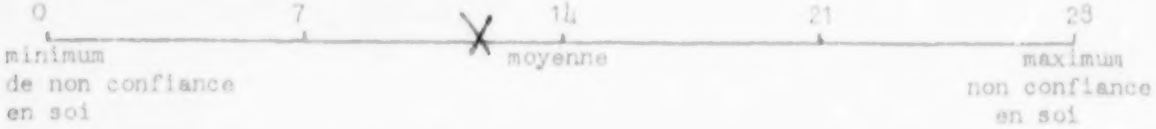
2) Attitudes négatives= 26/56



2.1) Attitude de frustration= 15/28



2.2) Attitudes de non-confiance en soi= 11/28



Profil du répondant

Direction des attitudes

Parents No: 19 Passation 1= Janvier 81

1) Attitudes positives - 37/56

0 minimum — 14 — 28 moyenne — X — 42 — 56 maximum

1.1) Attitude d'acceptation - 17/28

0 minimum d'acceptation — 7 — 14 moyenne — X — 21 — 28 maximum d'acceptation

1.2) Attitude de confiance en soi - 20/28

0 minimum de confiance en soi — 7 — 14 moyenne — X — 21 — 28 maximum de confiance en soi

2) Attitudes négatives - 9 /56

0 minimum — X — 14 — 28 moyenne — 42 — 56 maximum

2.1) Attitude de frustration - 3 /28

0 minimum de frustration — X — 7 — 14 moyenne — 21 — 28 maximum de frustration

2.2) Attitude de non-confiance en soi - 6 /28

0 minimum de non confiance en soi — X — 7 — 14 moyenne — 21 — 28 maximum non confiance en soi

Profil du répondant

Direction des attitudes

Parents No.: 19 Passation 2 - Mai 1981.

1) Attitudes positives= 45/56

0 14 28 42 56

minimum moyenne maximum

1.1) Attitude d'acceptation = 24/28

0 7 14 21 28

minimum d'acceptation moyenne maximum d'acceptation

1.2) Attitude de confiance en soi= 21/28

0 7 14 21 28

minimum moyenne maximum de confiance en soi

2) Attitudes négatives= 13/56

0 14 28 42 56

minimum moyenne maximum

2.1) Attitude de frustration= 8/28

0 7 14 21 28

minimum de frustration moyenne maximum frustratio-

2.2) Attitudes de non-confiance en soi= 5/28

0 7 14 21 28

minimum de non confiance en soi moyenne maximum non confiance en soi

Profil du répondant

Direction des attitudes

Parents No: 20 Passation 1ᵉ Janvier 81

1) Attitudes positives = 29 /56

0 14 28 42 56

minimum moyenne maximum

1.1) Attitude d'acceptation = 12/28

0 7 14 21 28

minimum d'acceptation moyenne maximum d'acceptation

1.2) Attitude de confiance en soi = 16 /28

0 7 14 21 28

minimum de confiance en soi moyenne maximum de confiance en soi

2) Attitudes négatives = 18 /56

0 14 28 42 56

minimum moyenne maximum

2.1) Attitude de frustration = 10/28

0 7 14 21 28

minimum de frustration moyenne maximum de frustration

2.2) Attitude de non-confiance en soi = 8 /28

0 7 14 21 28

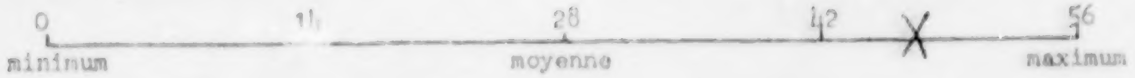
minimum de non confiance en soi moyenne maximum non confiance en soi

Profil du répondant

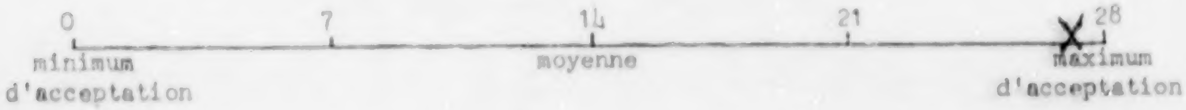
Direction des attitudes

Parents No.: 20 Passation 2 = Mai 1981.

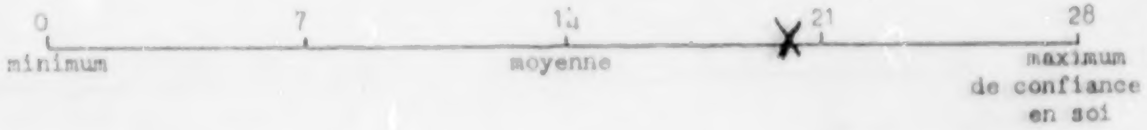
1) Attitudes positives= 47/56



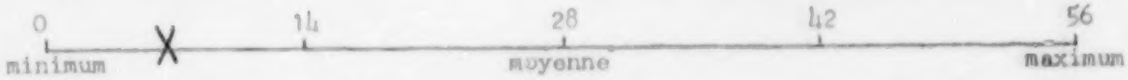
1.1) Attitude d'acceptation = 27/28



1.2) Attitude de confiance en soi= 20/28

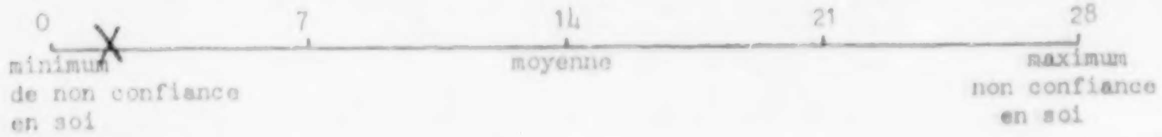


2) Attitudes négatives= 7/56



2.1) Attitude de frustration= 4/28

2.2) Attitudes de non-confiance en soi= 3/28



Profil du répondant

Direction des attitudes

Famille d'accueil No: 21 Passation 1= Janvier 81

1) Attitudes positives = 33/56

0 14 28 X 42 56

minimum moyenne maximum

1.1) Attitude d'acceptation = 18/28

0 7 14 X 21 28

minimum d'acceptation moyenne maximum d'acceptation

1.2) Attitude de confiance en soi = 15/28

0 7 14 X 21 28

minimum de confiance en soi moyenne maximum de confiance en soi

2) Attitudes négatives = 15 /56

0 14 X 28 42 56

minimum moyenne maximum

2.1) Attitude de frustration = 6 /28

0 X 7 14 21 28

minimum de frustration moyenne maximum de frustration

2.2) Attitude de non-confiance en soi = 9/28

0 7 X 14 21 28

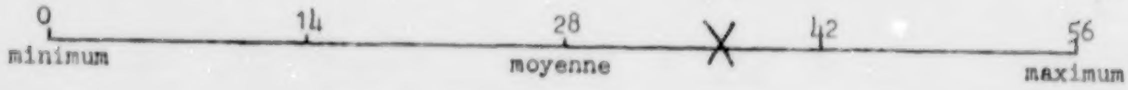
minimum de non confiance en soi moyenne maximum non confiance en soi

Profil du répondant

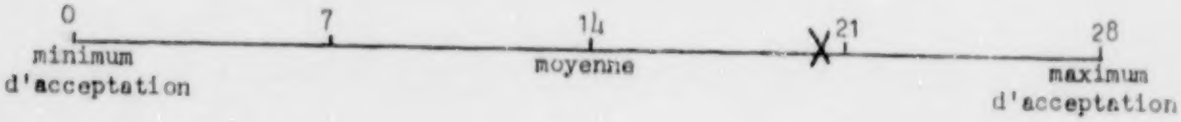
Direction des attitudes

Famille d'accueil No.: 21 Passation 2 = Mai 1981.

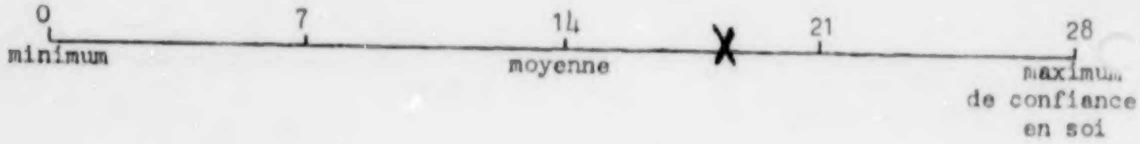
1) Attitudes positives = 38/56



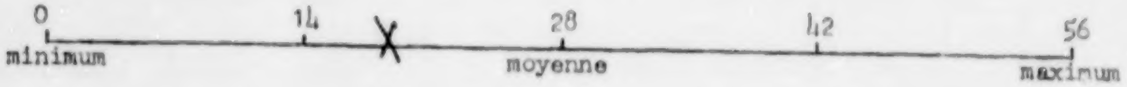
1.1) Attitude d'acceptation = 20/28



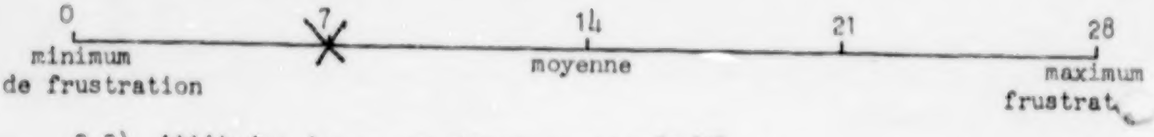
1.2) Attitude de confiance en soi = 18/28



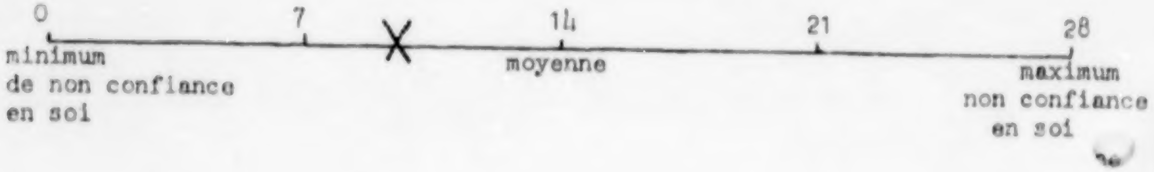
2) Attitudes négatives = 17/56



2.1) Attitude de frustration = 7/28



2.2) Attitudes de non-confiance en soi = 10/28

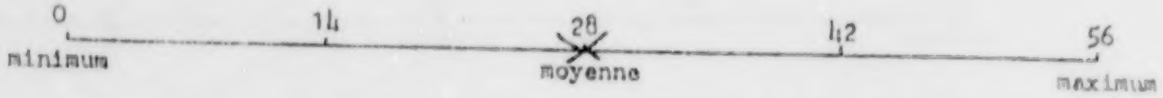


Profil du répondant

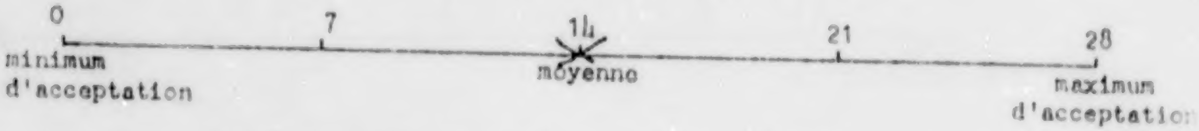
Direction des attitudes

Famille d'accueil No: 22 Passation 1= Janvier 81

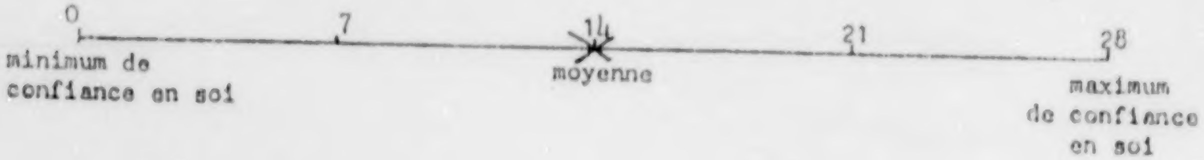
1) Attitudes positives - 28/56



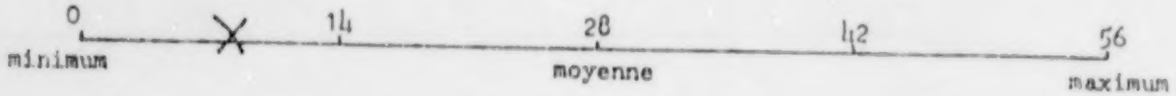
1.1) Attitude d'acceptation - 14/28



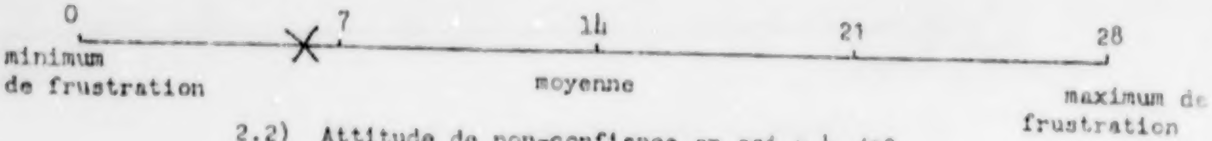
1.2) Attitude de confiance en soi = 14/28



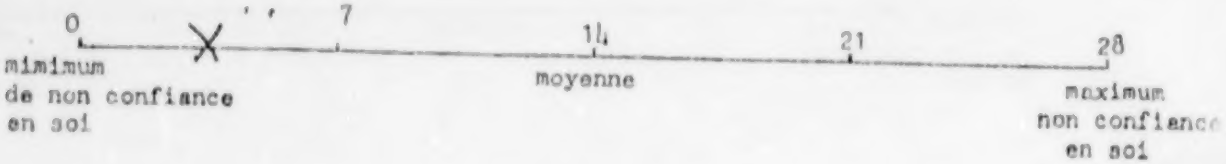
2) Attitudes négatives = 10 /56



2.1) Attitude de frustration - 6 /28



2.2) Attitude de non-confiance en soi = 4 /28

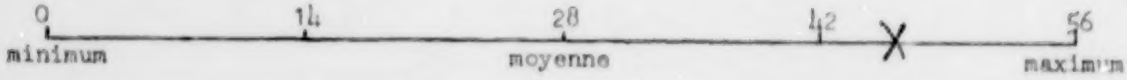


Profil du répondant

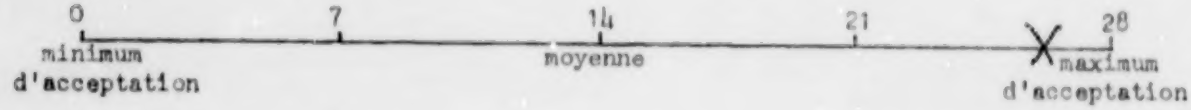
Direction des attitudes

Famille d'accuéil No.: 22   Passation 2 = Mai 1981.

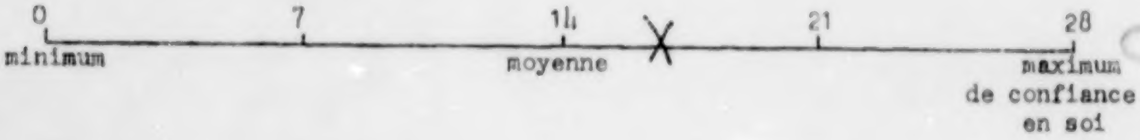
1) Attitudes positives= 44/56



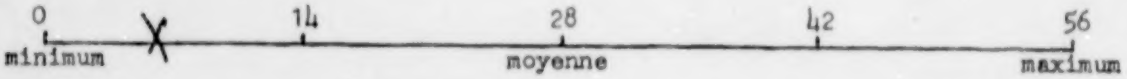
1.1) Attitude d'acceptation = 26/28



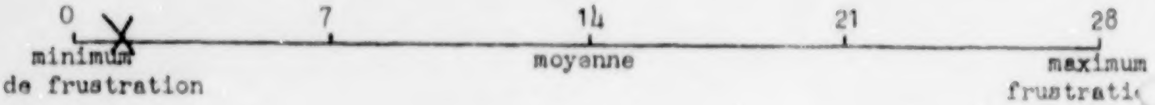
1.2) Attitude de confiance en soi= 18/28



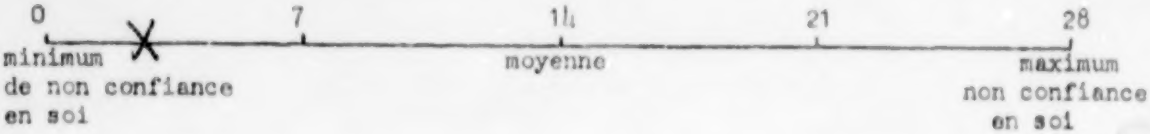
2) Attitudes négatives= 6/56



2.1) Attitude de frustration= 2/28



2.2) Attitudes de non-confiance en soi= 4/28

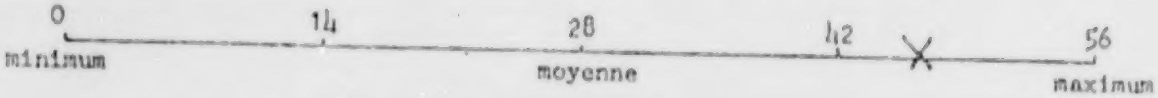


Profil du répondant

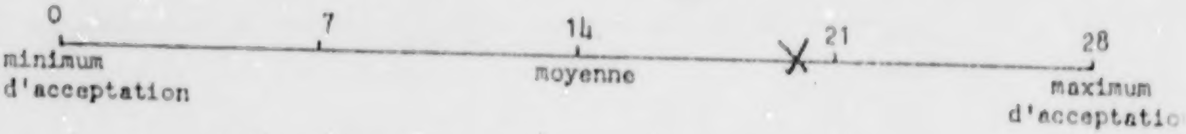
Direction des attitudes

Parents No: 23 Passation 1= Janvier 81

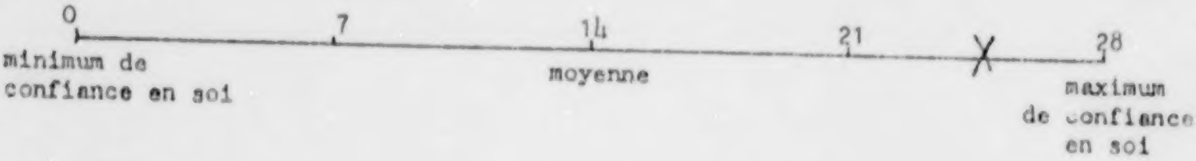
1) Attitudes positives = 45/56



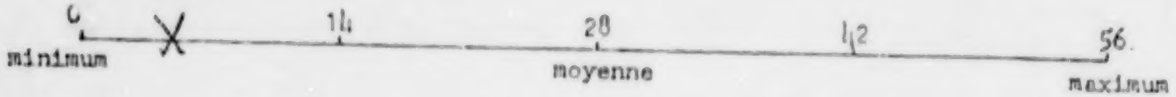
1.1) Attitude d'acceptation = 20/28



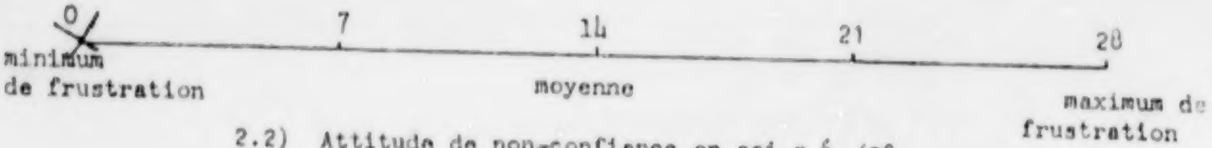
1.2) Attitude de confiance en soi = 25/28



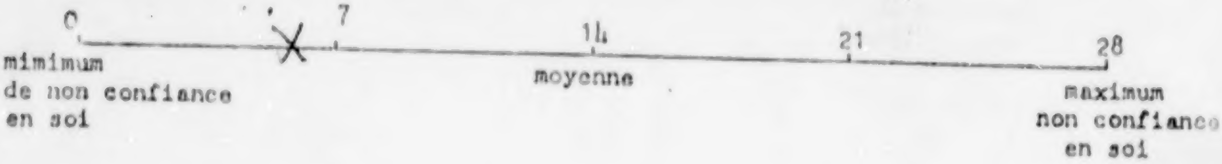
2) Attitudes négatives = 6 /56



2.1) Attitude de frustration = 0/28



2.2) Attitude de non-confiance en soi = 6 /28



Profil du répondant

Direction des attitudes

Parents No.: 23 Passation 2 = Mai 1981.

1) Attitudes positives= 40/56

0 14 28 X 42 56

minimum moyenne maximum

1.1) Attitude d'acceptation = 26/28

0 7 14 21 X 28

minimum d'acceptation — moyenne — maximum d'acceptation

1.2) Attitude de confiance en soi= 14/28

0 7 14 (X) 21 28

minimum — moyenne — maximum de confiance en soi

2) Attitudes négatives= 30/56

0 14 28 X 42 56

minimum moyenne maximum

2.1) Attitude de frustration= 15/28

0 7 14 X 21 28

minimum de frustration — moyenne — maximum frustration

2.2) Attitudes de non-confiance en soi= 15/28

0 7 14 X 21 28

minimum de non confiance en soi — moyenne — maximum non confiance en soi

A N N E X E 1

- Grille évaluation du langage de l'enfant déficient auditif.
- Graphique visuel des résultats de l'évaluation du langage.
- Exemple du programme de langage à domicile.

No. de l'enfant: _____ Programme No: ____________ Date de l'évaluation: ________

	Pré-évaluation		Post-évaluation	
Vocabulaire ____ mots	R	Expressif	R	Expressif

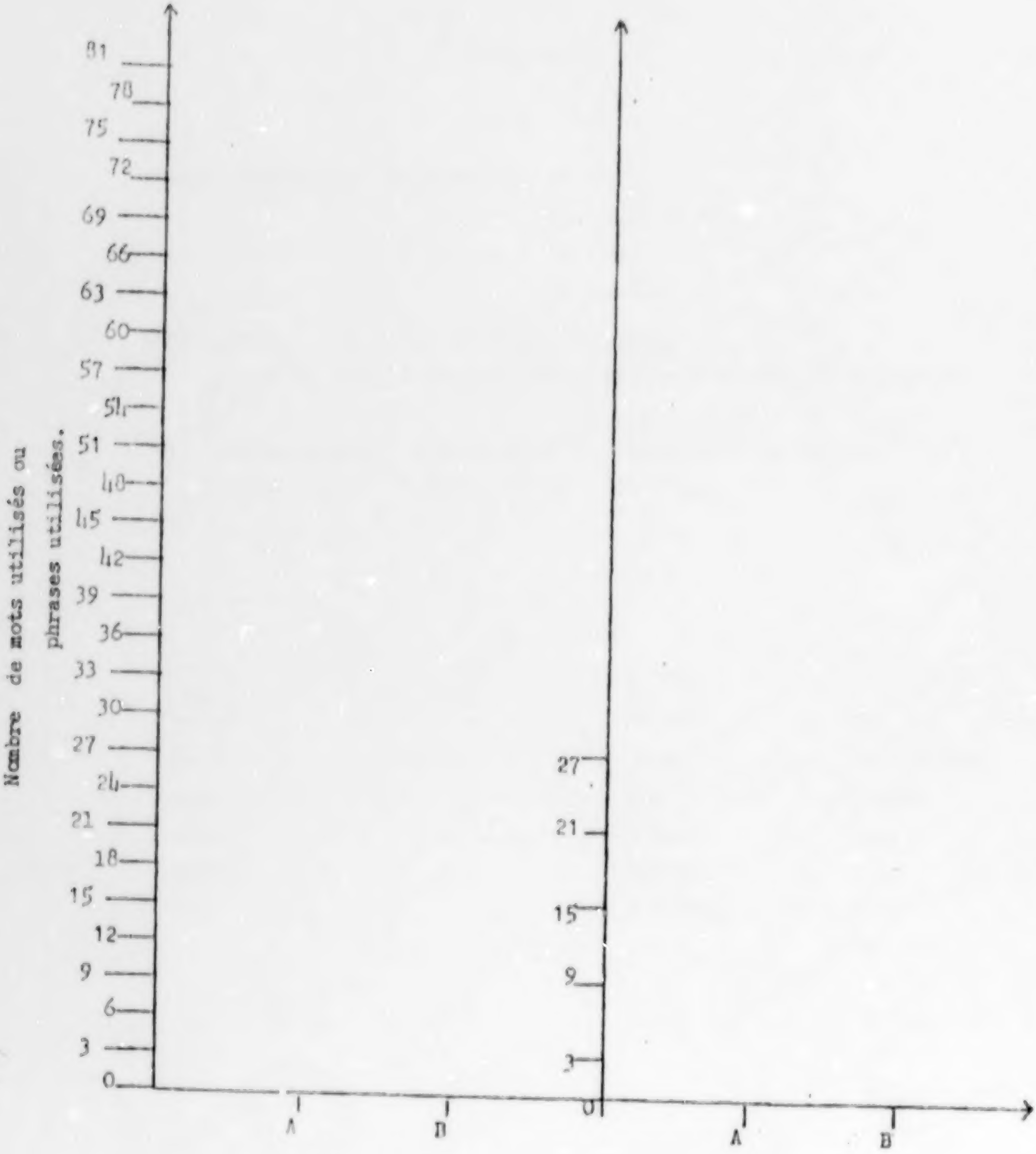
Les phrases: Pré-évaluation.

	Syntaxe	Morphologie

Les phrases: Post-évaluation.

	Syntaxe	Morphologie

Figure no: ________ Programme no: ________ Nombre de mots maximum: ____



MOTS

A) Pré-programme
Réceptif =
Expressif =

B) Post-programme
Réceptif =
Expressif =

PHRASES

A) Pré-programme
S =
M =

B) Post-programme
S =
M =

Programme II

Thème: Les pièces de la maison: le salon
la salle de bain
la chambre
la cuisine

Objectifs: 1. Exploiter quelques indicatifs de lui.
2. Viser à la compréhension des prépositions employées.

But: Amener l'enfant à utiliser les prépositions suivantes:
dans - sur - à côté - devant - derrière.

qui	que fait	où	quoi
je	suis	dans	télévision
papa	est	sur	fauteuil
maman		à côté	lavabo
chien		devant	bain
chat		derrière	lit
			garde-robe
			chaise
			frigidaire
			salon
			salle de bain
			chambre
			cuisine

Thème:	qui	que fait	où	quoi
Phrases à démontrer:				
a) dans le salon:	papa	est	devant	la télévision
	maman	est	à côté de	la télévision
	le chien	est	sur	le fauteuil
	le chat	est	derrière	le fauteuil
	je	suis	dans	le salon
b) dans la salle de bain:	maman	est	devant	le lavabo
	papa	est	à côté	du lavabo
	je	suis	dans	le bain
	le chat	est	à côté	du bain
	je	suis	dans	la salle de bain
c) dans la chambre:	je	suis	dans	le lit
	le chien	est	sur	le lit
	maman	est	devant	le garde-robe
	le chat	est	dans	le garde-robe
	je	suis	dans	la chambre
d) dans la cuisine:	papa	est	derrière	la chaise
	maman	est	devant	la chaise
	le chat	est	sur	la chaise
	maman	est	devant	le frigidaire
	papa	est	à côté du	frigidaire
	le chat	est	sur	le frigidaire

Inscrire vos interventions:

<u>Dans le salon</u>:

qui	que fait	où	quoi

<u>Dans la cuisine</u>:

qui	que fait	où	quoi

<u>Dans la chambre</u>:

qui	que fait	où	quoi

<u>Dans la salle de bain</u>:

qui	que fait	où	quoi

28 a

A N N E X E 2

- Questionnaire d'attitudes.
- Profil du répondant.

Questionnaire adressé aux
parents participants au
projet-pilote de l'école
Ste-Agnès.

Instructions

Les 28 propositions qui suivent représentent des opinions largement répandues sur des attitudes qu'ont les parents vis-à-vis leurs enfants déficients auditifs. Elles sont choisies de telle manière que beaucoup de parents peuvent être soit en accord, soit en désaccord.

Ce n'est pas un examen. Les gens diffèrent dans leurs opinions sur ce sujet et c'est normal. Les parents varient beaucoup dans la façon dont ils réagissent à l'égard de chaque proposition.

Nous désirons votre opinion personnelle sur ces propositions. Il n'y a pas de mauvaises ou de bonnes réponses, et chaque point de vue à beaucoup de gens pour le défendre.

Répondez à toutes les propositions. S'il vous plaît, lisez attentivement chacune. Ce questionnaire est confidentiel et nous comptons sur votre collaboration habituelle.

Merci.

4 points= Absolument d'accord
3 points= Légèrement d'accord
2 points= Indécis
1 point = Légèrement en désaccord
0 point = Absolument en désaccord

Inscrire les points sur le tiret placé à côté de chaque proposition

1. Les parents peuvent apprendre certains sons à leur enfant sourd même s'il a de la difficulté à entendre ces sons.	____	....
2. Il faut avoir pour un enfant sourd les mêmes exigences dans le langage que pour un entendant.	____	....
3. Il vaut mieux que le parent réponde à la place d'un enfant sourd, parce qu'on ne comprendrait pas ce que l'enfant dit.	....	____
4. Il est assuré que le programme à domicile apprend aux parents à parler à leur enfant sourd.	____	....
5. L'école est la mieux placée pour aider un enfant sourd à dire des sons et à faire des phrases.	....	____
6. Un enfant sourd peut répondre lorsque des visiteurs se présente à la maison.	____	....
7. Les parents ne peuvent pas faire apprendre des mots correctement à leur enfant sourd.	....	____
8. Un enfant sourd qui prononce mal ses mots ne peut pas prendre l'autobus tout seul.	....	____
9. Les parents qui aident leur enfant sourd tous les jours lui permettent d'aller dans la même classe qu'un entendant.	____	....
10. Les parents peuvent permettre à leur enfant sourd d'aller jouer avec des amis entendant.	____	....
11. Il est trop tard pour que les parents puissent faire quelque chose qui en vaut la peine pour aider un enfant sourd à faire des phrases complètes.	....	____
12. Un visiteur à la maison serait surpris si c'est un enfant sourd qui répond à la porte.	....	____
13. Les parents savent plus comment parler à leur enfant sourd depuis que les programmes à domicile sont là.	____	....
Un enfant sourd peut, s'il le désire, chanter ou jouer dans une pièce de théatre.	____	....

4 points= Absolument d'accord
3 points= Légèrement d'accord
2 points= Indécis
1 point = Légèrement en désaccord
0 point = Absolument en désaccord

Inscrire les points sur le tiret placé à côté de chaque proposition

15. Les parents sont débordés par le travail à faire pour aider leur enfant sourd à parler.	....	____
16. Un jeune garçon sourd ne peut pas faire partie d'une équipe de hockey.	....	____
17. Les parents sont capables, tout seul, d'aider leur enfant sourd à utiliser des phrases couramment.	____	....
18. Quand un enfant sourd essaie de prononcer un mot devant d'autres personnes, il faut le laisser finir.	____	....
19. Les programmes à domicile n'aideront pas les parents à mieux apprendre à parler à leur enfant sourd.	....	____
2 Les enfants sourds peuvent aller au dépanneur ou à l'épicerie tout seul à condition d'avoir une liste écrite.	....	____
21. Les parents comprennent mieux le langage de l'enfant sourd depuis que les programmes à domicile sont là.	____	....
22. Il faut laisser les enfants sourds répondre au téléphone quand la situation se présente.	____	....
23. Les parents n'ont pas le temps d'apprendre à parler à leur enfant sourd.	.....	____
24. Les parents ne sont pas capables de corriger le langage de leur enfant sourd.	....	____
25. Au point de vue du langage, il ne faut jamais traiter un enfant sourd de la même façon qu'un entendant.	....	____
26. Les parents ont de plus en plus de chances et d'aides pour apprendre à parler à leur enfant sourd.	____	....
27. Les parents doivent laisser parler l'enfant sourd lorsqu'il répond à une question.	____	....
28. Un enfant sourd ne peut pas répondre au téléphone.	....	____

Profil du répondant
Direction des attitudes

_______________ No: _______   Passation 1= Janvier 81

1) <u>Attitudes positives</u> = /56

0	14	28	42	56
minimum		moyenne		maximum

1.1) Attitude d'acceptation = /28

0	7	14	21	28
minimum d'acceptation		moyenne		maximum d'acceptation

1.2) Attitude de confiance en soi = /28

0	7	14	21	28
minimum de confiance en soi		moyenne		maximum de confiance en soi

2) <u>Attitudes négatives</u> = /56

0	14	28	42	56
minimum		moyenne		maximum

2.1) Attitude de frustration = /28

0	7	14	21	28
minimum de frustration		moyenne		maximum d frustration

2.2) Attitude de non-confiance en soi = /28

0	14	14	21	28
minimum de non confiance en soi		moyenne		maximum non confiance en soi

A N N E X E   3

- Tableau d'observation des habilités parentales.
- Programmes spéciaux (pour les enfants dont le niveau de langage ne leur permet pas de participer au même titre que les autres au projet-pilote).
- Documents d'information distribués aux parents et/ou familles d'àccueil.

Tableau d'observations des **habiletés.**

Répondant		Fréquence de communication $\frac{\text{5 phrases}}{\text{30 min.}}$ = oui	Le parent détecte les erreurs articulatoires de l'enfant	Le parent aide l'enfant à articuler des mots	Le parent apporte le correctif approprié pour les sons, mots ou phrases
[illegible]	Parents				
3 - 4	Parents				
5	Familles d'accueil				
6 - 7	Parents				
8 - 9	Familles d'accueil				
10 - 11	Parents				
12 - 13	Familles d'accueil				
14	Parents				
15 - 16	Familles d'accueil				
17 - 18	Parents				
19 - 20	Parents				
21 - 22	Familles d'accueil				
23	Parents				

Répondant	Le parent aide l'enfant à apprendre des mots	Le parent détecte les erreurs dans une phrase	Le parent aide l'enfant à dire une phrase	Le parent adapte ses phrases au niveau de celles de l'enfant
1 - Parents				
3 - 4 Parents				
5 Familles d'accueil				
6 - 7 Parents				
8 - 9 Familles d'accueil				
10 - 11 Parents				
2 - 13 Familles d'accueil				
4 Parents				
5 - 16 Familles d'accueil				
7 - 18 Parents				
9 - 20 Parents				
1 - [illegible] Familles d'accueil				
3 Parents				

Répondant	Le parent renforce les réponses de l'enfant $\frac{1 \text{ renforcement}}{3 \text{ réponses adéquates}}$ = oui	Le parent parle face à face avec l'enfant	Le parent parle dans un milieu éclairé	Le parent parle en absence de bruits excessifs
1- Parents				
3 - 4 Parents				
5 Familles d'accueil				
6 - 7 Parents				
8 - 9 Familles d'accueil				
10 - 11 Parents				
12 - 13 Familles d'accueil				
14 Parents				
15 - 16 Familles d'accueil				
17 - 18 Parents				
19 - 20 Parents				
21 - 22 Familles d'accueil				
23 Parents				

Répondant	Le parent a un débit de parole raisonnable	Le parent parle sans crier	Le parent vérifie si l'enfant a compris ce qu'il lui a dit	Le parent vérifie s'il a lui-même compris ce que l'enfant lui a dit
1 - Parents				
3 - 4 Parents				
5 Familles d'accueil				
6 - 7 Parents				
8 - 9 Familles d'accueil				
10 - 11 Parents				
12 - 13 Familles d'accueil				
14 Parents				
15 - 16 Familles d'accueil				
17 - 18 Parents				
19 - 20 Parents				
21 - 22 Familles d'accueil				
23 Parents				

Répondant	Le parent apporte de l'aide à l'enfant hors du programme de langage		Le parent voit à ce que l'enfant porte régulièrement son appareil Volume, batterie fermeture.	Le parent vérifie quotidiennement l'appareil pile, fils, nettoyer les embouts.
1 - Parents				
3 - 4 Parents				
5 Familles d'accueil				
6 - 7 Parents				
8 - 9 Familles d'accueil				
10 - 11 Parents				
12 - 13 Familles d'accueil				
14 Parents				
15 - 16 Familles d'accueil				
17 - 18 Parents				
19 - 20 Parents				
21 - 22 Familles d'accueil				
23 Parents				

Programmes spéciaux pour les enfants dont le niveau de langage ne leur permettait pas de participer au projet-pilote comme les autres.

Enfant no 6

Lui faire prononcer o - eau

A - maman & papa

Stimuler l'enfant au moins 4 fois/jour.

	lundi	mardi	mercredi	jeudi	vendredi	samedi	dimanche
1							
2							
3							
4							

Choix d'images, donc de situations que l'enfant aime plus que d'autres:

- regarder la télévision (image T.V.)
- manger de la crème glacée (crème glacée en cornet)
- achat de vêtements neufs (vêtements neufs)
- aller dehors (cours de jeu)
- boire de l'eau (verre d'eau)
- prendre son bain (bain rempli d'eau)

La dame continue de lire une histoire par soir à l'enfant.

But: Rendre l'enfant disponible et attentif à une situation stable, tout en le sensibilisant au langage. L'enfant a fait beaucoup de progrès durant l'année.

Enfant no 7

Le parent choisit huit (8) mots, quatre (4) déjà connus par l'enfant et quatre (4) inconnus. 1 mot connu et
1 mot nouveau/ semaine

Ensuite, acquisition de mots nouveaux au rythme de un mot nouveau/sem. et la revision de un mot connu au même rythme; utilisation de mots d'actions et de l'article; lecture de petites histoires par son parent ou famille d'accueil.

Vers la fin de l'année, utilisation d'une boîte, pour travailler au niveau réceptif et expressif, les mots suivants: toupie, poupée, poubelle, pelle, poteau, patin, pain, poule, pantalon.

Le bilan de l'année est positif, car l'enfant a pu accroître son vocabulaire.

Enfant no 8

Lui montrer 3 ou 4 mots: le nom de son chat, les noms de ses soeurs, et de sa mère. Exploiter les situations au niveau réceptif et expressif en utilisant des bandelettes de papier sur lesquelles les prénoms sont inscrits.

Documents d'information distribués aux parents et/ou familles d'accueil.

Avril 1981

Feuillets: "Comment déceler la surdité chez votre enfant"

"Prêtons l'oreille" (L'A.B.C. de la prévention de la surdité chez l'enfant)

"Parle-moi" (le langage de l'enfant)

Production et diffusion: Direction des communications
845 avenue Joffre, 2e étage,
Québec GLS 3L8

Mai 1981

Documents émis par le Centre de l'ouie et de la parole.

"Les possibilités de l'appareil auditif et l'importance du port de l'appareil."

"Limites de l'appareil auditif."

"Description de l'appareil: Appareil de corps."

"Description de l'appareil: Contour d'oreille."

"Entretien de la prothèse auditive: Contour d'oreille."

"Entretien de la prothèse auditive: Appareil de corps."

Juin 1981

"Principaux troubles de l'appareil: Contour d'oreille."

"Principaux troubles de l'appareil: Appareil de corps."

"Entre les branches" revue de O.P.M.Q.